



**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**

\*\*\*\*\*

**RITO MONOCRATICO**  
**AULA 226 CITTADELLA**

<b>DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO</b>	<b>Giudice</b>
<b>DOTT.SSA KATIA BISOGNO</b>	<b>Pubblico Ministero</b>
<b>DOTT.SSA BASSI ALESSANDRA</b>	<b>Cancelliere</b>
<b>SIG. BENEDETTO RUSSO</b>	<b>Ausiliario tecnico</b>

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA**  
**FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE**

**VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 8**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1930/17 R.G.N.R.**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 5527/19 R.G.**

**A CARICO DI: PINTO FRANCESCO ANTONIO**

**UDIENZA DEL 07/06/2022**

**TICKET DI PROCEDIMENTO: P2022507076501**

**Esito: RINVIO AL 22/11/2022 09:00**

**INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

DICHIARAZIONI SPONTANEE DELL'IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO.....4

**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**  
**RITO MONOCRATICO**  
**Procedimento penale n. 5527/19 R.G. - 1930/17 R.G.N.R.**  
**Udienza del 07/06/2022**

DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO	Giudice
DOTT.SSA KATIA BISOGNO	Pubblico Ministero
DOTT.SSA BASSI ALESSANDRA	Cancelliere
SIG. BENEDETTO RUSSO	Ausiliario tecnico

**PROCEDIMENTO A CARICO DI – PINTO FRANCESCO ANTONIO –**

GIUDICE – Pinto Francesco Antonio è difeso di fiducia dall'avvocato Antonio Sanvito, che era stato nominato alla scorsa udienza.

AVV. DIFESA PINTO – L'avvocato Sanvito è assente, è presente l'altro avvocato di fiducia, avvocato Roberta Elena Pinto. Siamo difensori congiuntamente e disgiuntamente.

GIUDICE – Quindi lei viene nominata a questa udienza?

AVV. DIFESA PINTO – No, è stata trasmessa una memoria dove è stata...

GIUDICE – A me non è pervenuta. Va bene, in ogni caso, la può effettuare anche a questa udienza.

AVV. DIFESA PINTO – Sì, abbiamo una copia, è stata trasmessa...

GIUDICE – Sì, però cerchiamo di non abusare troppo di questo strumento della PEC, che eccezionalmente, in tempo di Covid, è stato... però conosciamo tutti l'indirizzo della Cassazione sulla PEC. Quindi sappiate che poi deve essere cura della difesa sincerarsi che la PEC sia stata sottoposta al Giudice, perché altrimenti non se tiene conto. Quindi lei è l'avvocato Roberta Elena Pinto, giusto?

AVV. DIFESA PINTO – Sì.

GIUDICE – Di fiducia insieme con l'avvocato Antonio Sanvito. Dove si trova la nomina però?

Io non riesco a trovarla.

AVV. DIFESA PINTO – È alla fine della memoria.

GIUDICE – In ogni caso, la nomina la può fare anche questa mattina, però guardi che non... io non la rinvegno qui. Quindi prendo atto che deposita una memoria ex articolo 121, però... Pietro Caracciolo è assente, con l'avvocato Luigi Ripoli.

AVV. PARTE CIVILE PINTO – Sostituito per delega orale dall'avvocato Rocco Pinto.

GIUDICE – Si dà atto che l'avvocato Roberta Elena Pinto deposita memoria ex articolo 121 CPP, recante in calce nomina in proprio favore quale difensore dell'imputato unitamente all'avvocato Antonio Sanvito. Oggi veniva per l'esame dell'ultimo teste del Pubblico Ministero e per l'esame del Pubblico Ministero. Però il teste...

P.M. – Il teste De Napoli non c'è.

GIUDICE – ...del PM non è presente. Ora, se non c'è consenso all'inversione, credo che non ci sia alternativa, dobbiamo disporre un rinvio.

IMPUTATO – Se mi autorizza...

GIUDICE – Sì, certo. Ma io l'ho sempre autorizzata a parlare. Perché ho letto nella memoria, in alcuni passaggi, che io l'avrei zittita, ma per la verità mi pare che non sia proprio così. Parli al microfono, cortesemente.

#### **DICHIARAZIONI SPONTANEE DELL'IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO**

IMPUTATO – Chiedo cortesemente, se è possibile, esaminare le SIT del teste che dovremmo sentire. Alla scorsa udienza il PM non ha ritenuto opportuno. Stamattina lo formalizzo a lei, se con il mio difensore di fiducia quel documento, mi si dice...

P.M. – Non ha reso delle SIT, è un'informativa.

IMPUTATO – Mi si dice che gli atti sono stati trasmessi, per cui ci sono anche queste SIT. Io devo precisare che mi è stato comunicato che il fascicolo del Pubblico Ministero consta di circa 500 pagine. È documentalmente provato, perché ho formulato la richiesta, pagati i contributi corrispondenti, che me ne sono stati trasmessi in maniera infinitesimale, ma su questo non vi è contestazione. Stamattina volevo cortesemente, tenuto conto che alla scorsa udienza il PM ha detto che l'imputato non può esaminare gli atti del Pubblico Ministero, stamattina con il mio difensore se è possibile visionare quei contenuti ai fini difensivi. La ringrazio, Giudice.

GIUDICE – Sì, è tutto chiaro. Allora, prima di lasciare la parola alle altre parti, ma probabilmente non è neppure necessario. Dalla lista testi che ho in atti, quella depositata dal Pubblico Ministero il 7 marzo 2019, io leggo che l'ispettore capo De Napoli Rosina, in servizio presso la questura di Cosenza, ha redatto una informativa o comunque una

nota...

P.M. – Un’informativa, sì.

GIUDICE – ...ad evasione di una delega di indagine e pertanto non ci sono delle dichiarazioni. È un teste di PG che ha redatto un’informativa e immagino, perché come è noto io non sono a conoscenza, né devo esserlo, del contenuto del fascicolo del Pubblico Ministero, mi pare però di poter dire che il teste debba riferire non su dichiarazioni sue o di altri, ma sul contenuto di un’informativa. Detto questo, è certamente un diritto dell’imputato, diritto che di regola si esercita per il tramite del difensore avere accesso agli atti contenuti nel fascicolo del Pubblico Ministero. Però non compete a me dare provvedimenti in questo senso, perché sono atti nella disponibilità del Pubblico Ministero che si trovano nel fascicolo del Pubblico Ministero, che teoricamente sono resi disponibili a partire quantomeno dalla notifica dell’avviso di conclusione delle indagini. Tantomeno l’udienza è la sede per estrarre copia di atti. Per cui ritengo che l’estrazione di copia di questa informativa possa avvenire, adesso non è il mio ufficio, io non so come funzioni, con quali orari, con quali modalità, ma debba avvenire presso la segreteria del Pubblico Ministero titolare, in questo caso leggo la dottoressa Cassaniello, che però credo non sia più in servizio presso quest’ufficio di Procura.

P.M. – Giudice, se mi consente, volevo interloquire su quello che ha detto l’avvocato, molto tranquillamente. Io l’altra volta, avvocato, Pinto, non le ho detto che lei non poteva visionare il fascicolo. Lei mi ha chiesto di poter estrarre copia in udienza e io le ho risposto che in udienza non era possibile, ecco, era il mio no, ma si deve recare in Procura o lei direttamente o per mezzo del suo avvocato e chiedere copia. Ma io non sono autorizzata a farle visionare i documenti in udienza.

IMPUTATO – Quindi neppure stamattina posso visionare?

P.M. – No, deve fare la richiesta in Procura. Il suo avvocato lo sa.

IMPUTATO – L’ha fatta la richiesta e non l’ha trovata nelle copie. Ecco perché deve reiterare la richiesta.

GIUDICE – Però, scusate...

IMPUTATO – Giudice, senza...

GIUDICE – Però, poiché l’esame del teste non può avvenire oggi perché il teste è assente, c’è margine per recuperare. Però, ripeto, questa è un’interlocuzione, e questo è tutto quello che posso dire, che deve necessariamente avvenire con l’ufficio di Procura e non con il Tribunale perché non è un atto che fa parte del fascicolo per il dibattimento. Comunque, se i termini della questione sono stati chiariti, io poi, ripeto, quali orari osservi la segreteria del Pubblico Ministero, con quali modalità si domandi la possibilità di estrarre copia di atti contenuti nel suo fascicolo, questo non ve lo so dire. Il palazzo

della Procura della Repubblica è nella palazzina... adesso non ricordo.

AVV. PARTE CIVILE PINTO – Comunque c'è una PEC, un indirizzo PEC, con il quale si può prenotare anche l'accesso per la visione del fascicolo e l'eventuale estrazione di copie.

IMPUTATO – Non lo sapevo, grazie collega. Stamattina io sono imputato, non siamo manco colleghi stamattina. Lei è avvocato e io questa mattina sono imputato. Non confondiamo i ruoli, ci mancherebbe. Grazie comunque, collega.

GIUDICE – Allora, il Pubblico Ministero non ha prova della citazione del suo teste e il Giudice... non c'è consenso a invertire l'ordine?

AVV. DIFESA PINTO – No.

GIUDICE – ...rinvia il processo all'udienza del 22 novembre 2022, onerando il Pubblico Ministero della citazione del teste De Napoli Rosina. Si precisa che alla prossima udienza avrà luogo anche l'esame dell'imputato, se intende sottoporvisi.

AVV. DIFESA PINTO – Giudice, comunque nella memoria che avevo trasmesso già a mezzo PEC, giusto per precisione, sono indicati anche dei testi di risulta, quindi si chiede anche l'ammissione e l'escussione di questi testi di risulta.

GIUDICE – Di risulta in che senso? Cioè, testi da...

AVV. DIFESA PINTO – Sì, sì, da sentire, sono inseriti nella memoria.

GIUDICE – L'avvocato Pinto rappresenta che nella memoria depositata in data odierna è stata sollecitata... ovviamente tutte le eventuali richieste vanno poi veicolate oralmente nel processo, altrimenti rimangono nella memoria. Ha fatto bene sicuramente a rappresentarlo ...la citazione di ulteriori testi.

AVV. DIFESA PINTO – Ex articolo 507.

GIUDICE – Ex articolo 507. Il Giudice riserva valutazioni all'esito dell'istruttoria. Quindi vi confermo che la prossima udienza è quella per l'esame dell'ultimo teste del PM e per l'esame dell'imputato, che precede comunque l'esame dei testi ex articolo 507. Quindi il calendario rimane il medesimo.

AVV. DIFESA PINTO – Giudice, una precisazione. Comunque la memoria è stata trasmessa a mezzo PEC, se vuole le faccio visionare...

GIUDICE – Sì, però la cosa diventa a questo punto irrilevante perché, non essendo pervenuta prima dell'udienza, abbiamo provveduto a...

AVV. DIFESA PINTO – Sì, assolutamente sì, 20 maggio.

GIUDICE – Poi peraltro io non so a quale indirizzo l'avete inoltrato. Però anche qui c'è una normativa tecnica anche piuttosto serrata nell'individuare gli indirizzi ai quali è legittimo, ammissibile trasmettere atti, memorie, ma soprattutto rimane comunque onere poi della parte che l'ha trasmessa, che ha trasmesso una nomina, una memoria o quant'altro, verificare che questa sia effettivamente, oltre che pervenuta con

l'elaborazione della ricevuta di consegna della PEC, anche effettivamente sottoposta al Giudice.

AVV. DIFESA PINTO – (inc. – fuori microfono) la cancelleria, mi perdoni. Nel momento in cui io invio una memoria e ho la ricevuta di consegna...

GIUDICE – Però lei sta dando per scontato che la PEC sia lo strumento ordinario con il quale...

AVV. DIFESA PINTO – È previsto per legge che le memorie si possono trasmettere a mezzo PEC e bisogna utilizzare... mi scusi se mi permetto.

GIUDICE – Era previsto dalla normativa Covid, non è previsto... l'articolo 121 prevede che il deposito degli atti avviene mediante deposito in cancelleria. Quindi diciamo che sotto questo profilo ci sono state delle agevolazioni, io adesso non ricordo se tra le norme la cui efficacia è stata prorogata sino al 31 dicembre 2022 rientri anche questa. Probabilmente sì, però insomma io faccio questa raccomandazione perché purtroppo gli uffici sono gravati e non è implausibile poi che la posta non venga smistata. Va bene, vi ho dato il rinvio.







**TRIBUNALE DI SALERNO  
I SEZIONE PENALE**

\*\*\*\*\*

**RITO MONOCRATICO  
AULA 226 CITTADELLA**

<b>DOTT.SSA GRAZIELLA ROSALIA GUIDA</b>	<b>Giudice</b>
<b>DOTT.SSA ELISABETTA BARONE</b>	<b>Pubblico Ministero</b>
<b>DOTT.SSA ALESSANDRA BASSI</b>	<b>Cancelliere</b>

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO ATTRAVERSO LA TRASCRIZIONE DI  
AUDIOREGISTRAZIONE CONSEGNATA DALL'UFFICIO GIUDIZIARIO**

**VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 8**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1930/17 R.G.N.R.**

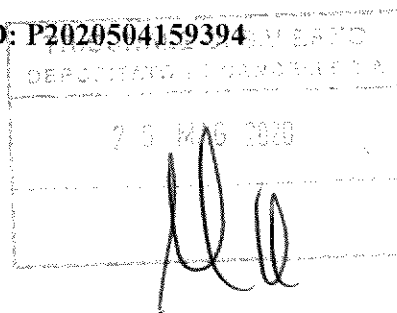
**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 5527/19 R.G.**

**A CARICO DI: PINTO FRANCESCO ANTONIO**

**UDIENZA DEL 17/12/2019**

**TICKET DI PROCEDIMENTO: P2020504159394**

**Esito: RINVIO AL 31/03/2020 12:00**



**INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

COSTITUZIONE DELLE PARTI.....3

**INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

COSTITUZIONE DELLE PARTI.....3

**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**  
**RITO MONOCRATICO**  
**Procedimento penale n. 5527/19 R.G. - 1930/17 R.G.N.R.**  
**Udienza del 17/12/2019**

DOTT.SSA GRAZIELLA ROSALIA GUIDA	Giudice
DOTT.SSA ELISABETTA BARONE	Pubblico Ministero
DOTT.SSA ALESSANDRA BASSI	Cancelliere

**PROCEDIMENTO A CARICO DI – PINTO FRANCESCO ANTONIO –**

**COSTITUZIONE DELLE PARTI**

GIUDICE - Pinto Francesco Antonio, Avvocato Claudio D'Amato.

IMPUTATO F. A. PINTO - Io ho un Difensore di fiducia.

GIUDICE - Lei chi è? Lei è Pinto Francesco?

IMPUTATO F. A. PINTO - Antonio, sì.

GIUDICE - Antonio.

IMPUTATO F. A. PINTO - Vuole un documento?

GIUDICE - No.

IMPUTATO F. A. PINTO - Grazie. Io ho in questo processo avuto sempre un Difensore di fiducia nella persona dell'Avvocato Salvatore Sisca prima e dopo il suo decesso dell'Avvocato Giuseppe Lupis del Foro di Locri. I miei Difensori di fiducia non hanno mai ricevuto la notifica di alcun atto, compreso l'odierno decreto di citazione è stato notificato ad un Difensore d'ufficio. Inutilmente ho chiesto alla Procura della Repubblica di correggere l'errore e notificare l'atto al mio Difensore di fiducia, ma questo comporta che tutti gli atti prodromici, pregressi, essendo stati notificati a Difensori d'ufficio, sono tutti nulli.

*Costituito  
not. 4/15/19  
not. DC  
NOTINA  
differenziale*

GIUDICE - No, ma noi ce l'abbiamo notificati ad un Difensore di fiducia però, Avvocato Alessandra Pinto.

IMPUTATO F. A. PINTO - Posso? Fermo restando questo aspetto, c'è una istanza di non luogo a procedere per insussistenza del fatto. Ho chiesto una pronuncia predibattimentale sulla scorta di due elementi, un elemento riguarda l'apprezzamento poco lusinghiero tenuto dal Sindaco di Montalto nei miei confronti, e non sto a spiegare che...

GIUDICE - Va bene, questo poi lo dobbiamo fare in altra sede.

IMPUTATO F. A. PINTO - Sto completando il mio intervento.

AVVOCATO P. C. RIPOLI - Chiedo scusa, ma non abbiamo costituito nemmeno le Parti ancora.

IMPUTATO F. A. PINTO - Cortesemente, c'è una istanza...

GIUDICE - Sì, però, signor Pinto, il processo penale ha delle regole.

IMPUTATO F. A. PINTO - Lo conosco.

GIUDICE - E se lo conosce però non è che ognuno si...

IMPUTATO F. A. PINTO - No, c'è una istanza dell'imputato sulla quale il Giudice deve pronunciarci. In ipotesi di rigetto si costituiscono le Parti, dopodiché il processo va avanti. Io ho spiegato tutto per insistere su questa mia istanza che è rimasta inevasa. Solo questo è l'aspetto, nell'ipotesi in cui dovesse essere accolta il discorso è chiuso. Se non dovesse essere accolta si passa poi alla fase successiva secondo le regole del processo, costituzione delle Parti e...

GIUDICE - Senta, io ho qui un decreto di citazione a giudizio e quindi parto da questo e vado avanti, quello che è successo prima io non glielo posso risolvere.

IMPUTATO F. A. PINTO - Sì, ma oggi c'è un mio Difensore di fiducia che è stato ignorato.

GIUDICE - E adesso risolveremo, non si preoccupi.

IMPUTATO F. A. PINTO - Sì, certamente.

GIUDICE - Elettivamente presso lo studio dell'Avvocato Alessandra Pinto. Pubblico Ministero, lei ha prova?

IMPUTATO F. A. PINTO - No, era domiciliataria, non era Difensore. Il mio Difensore è Giuseppe Lupis del Foro di Locri.

GIUDICE - Senta, mi fa finire? Stavo leggendo elettivamente domiciliato presso lo studio. Quindi la sua notifica è arrivata ad Alessandra Pinto, presso lo studio dell'Avvocato Alessandra Pinto?

IMPUTATO F. A. PINTO - A me è arrivata la notifica, signor Presidente, certamente sì, al mio Difensore non è arrivata, al mio Difensore di fiducia, a me sì.

GIUDICE - Ma lei la nomina quando l'ha fatta?

IMPUTATO F. A. PINTO - Da più tempo, reiterata.

GIUDICE - Ma l'ha fatta a quale ufficio, all'ufficio della Procura?

IMPUTATO F. A. PINTO - Certamente, sì, e poi reiterata all'ufficio del Tribunale.

GIUDICE - Pubblico Ministero, a lei che cosa risulta?

P.M. - Io ho due procedimenti praticamente, uno che è questo 595, poi ho un 323, tutti con lo stesso numero.

IMPUTATO F. A. PINTO - Che è stato definito con assoluzione.

P.M. - Quindi non riesco a capire mo quale è uno, quale è l'altro, hanno lo stesso numero.

GIUDICE - Scusi, Pubblico Ministero? Allora, questa è una sua missiva che viene in questo momento agli atti. C'è anche il discorso che io ho preso il ruolo del Giudice D'Agostino, quindi non avevamo neanche nulla. Io mi riservo di leggere questa... innanzitutto facciamo in questa maniera...

IMPUTATO F. A. PINTO - Presidente, nulla osservo sul suo operato e sul suo...

GIUDICE - No, ma io non mi sto giustificando, le sto spiegando soltanto la situazione.

IMPUTATO F. A. PINTO - Ma ci mancherebbe.

GIUDICE - Allora, per quanto riguarda il Difensore possiamo risolvere in questa maniera, lo nomina adesso, tagliamo la testa al toro.

IMPUTATO F. A. PINTO - No, l'ho sempre avuto dall'inizio il Difensore.

GIUDICE - Sono d'accordo con lei, ma in questo momento che io non ho letto le carte, che io non...

IMPUTATO F. A. PINTO - Scusate, io posso reiterare adesso, reiterare la nomina del Difensore di fiducia che avevo fatto.

GIUDICE - Va benissimo.

IMPUTATO F. A. PINTO - Perché quando andiamo nel 491 a quel punto le eccezioni sono fondate. Se io adesso sorvolo su questo passaggio vado a sanare le nullità.

GIUDICE - No, ma non deve sorvolare su nulla.

IMPUTATO F. A. PINTO - Grazie.

GIUDICE - Chiamiamo un attimo le Parti e andiamo avanti. Quindi Pinto Francesco Antonio è presente, difeso dall'Avvocato...

IMPUTATO F. A. PINTO - Giuseppe Lupis del Foro di Locri.

GIUDICE - La parte offesa è Caracciolo Pietro, è presente? Buongiorno. Il Difensore non è presente, oltretutto non ha avuto...

AVVOCATO P. C. RIPOLI - Per la persona offesa ci sono io, l'Avvocato Luigi Ripoli.

GIUDICE - Invece dobbiamo costituire per oggi un Difensore all'Avvocato Pinto 97 quarto comma.

IMPUTATO F. A. PINTO - Mi devo opporre.

GIUDICE - A che cosa?

IMPUTATO F. A. PINTO - Alla nomina di un Difensore d'ufficio, perché...

GIUDICE - 97 quarto comma, immediatamente reperibile, devo per forza, altrimenti non posso celebrare l'udienza.

IMPUTATO F. A. PINTO - Ma è nullo, è nullo il decreto di citazione.

GIUDICE - Ma questa è una cosa che vedremo dopo, io adesso sto costituendo le Parti, devo regolarizzare la notifica al suo Avvocato, intanto le devo 97 quarto comma...

IMPUTATO F. A. PINTO - Il mio Avvocato, il Difensore di fiducia, il mio Difensore di fiducia è assente perché non ha ricevuto la...

GIUDICE - E in assenza del suo Difensore nomino ai sensi dell'Articolo 97 quarto comma un Avvocato immediatamente reperibile, l'Avvocato Mirabile. Il Tribunale dà la parola all'imputato, il quale dichiara di avere nominato da tempo il suo Difensore.

P.M. - Io ho una nomina dell'Avvocato Pinto Alessandra.

IMPUTATO F. A. PINTO - Domiciliataria, sì, certamente.

P.M. - No, nomina.

IMPUTATO F. A. PINTO - Ho ricevuto l'atto, non lo nego, è il mio Difensore di fiducia che...

AVVOCATO P.C. RIPOLI - Giudice, se posso, dopo la costituzione delle Parti se mi posso costituire Parte Civile, così posso anche interloquire eventualmente sulle richieste.

GIUDICE - Volevo solo segnare questo fatto che... come avevo detto? Nella persona dell'Avvocato...

IMPUTATO F. A. PINTO - Salvatore Sisca, e dopo il suo decesso l'Avvocato Giuseppe Lupis del Foro di Locri.

GIUDICE - Ai quali non è giunto... al quale, perché l'altro è deceduto.

IMPUTATO F. A. PINTO - Mai la notifica di alcun atto.

GIUDICE - Adesso andiamo avanti.

AVVOCATO P.C. RIPOLI - La persona offesa avanza istanza di costituzione di Parte Civile, la persona offesa è l'Avvocato Pietro Caraccio, difeso dall'Avvocato Luigi Ripoli.

GIUDICE - Sulla costituzione di Parte Civile?

AVVOCATO DIF. MIRABILE - C'è opposizione, Giudice.

GIUDICE - Per quale motivo?

AVVOCATO DIF. MIRABILE - Perché è acclarato, diciamo, il fatto che ci sia stato un Difensore di fiducia regolarmente nominato, credo che a questo punto non si possa...

IMPUTATO F. A. PINTO - Hai diritto ad un termine a difesa, ha diritto ad un termine a difesa.

GIUDICE - Il Tribunale, poiché è in possesso del fascicolo solo da questo momento, rinvia per poterlo visionare all'udienza del 31 marzo 2020. La costituenda Parte Civile, prego.

AVVOCATO P.C. RIPOLI - Voglio dire solo questo, Presidente, che oggi il rapporto

processuale è validamente costituito con la costituzione delle Parti e con la nomina di un Difensore di ufficio per l'imputato così come la legge prescrive, dopodiché il dato, cioè non penso possa innanzitutto sussistere una opposizione alla costituzione di Parte Civile sul fatto che non c'è un Difensore di fiducia presente, visto che c'è la nomina di un Difensore d'ufficio. Il dato se sia stato o meno nominato un Difensore di fiducia e se eventualmente a questo Difensore di fiducia correttamente nominato dovevano essere effettuate le notifiche è un dato facilmente ricavabile dagli atti del procedimento che si possono rinvenire nel fascicolo della Procura, perché ove nel fascicolo della Procura ci sia una nomina validamente ratificata e depositata agli atti, è chiaro che bisognava notificare al Difensore d'ufficio. Ove questa nomina non ci sia, è chiaro che il processo possa tranquillamente continuare, perché nessuna violazione di legge in tema di notifica è stata effettuata.

GIUDICE - Avvocato, ma io sto rinviando perché mi voglio guardare io il fascicolo, quindi non... avete ragione tutti. Quindi rinvio al 31 marzo 2020, in quella sede risolveremo la situazione.

AVVOCATO P.C. RIPOLI - C'è un orario?

GIUDICE - Per voi che venite da fuori avete diritto ad un orario, alle 12:00.



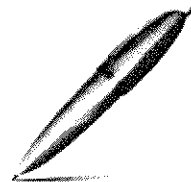


Il presente verbale realizzato secondo le specifiche tecniche contrattualmente indicate dal capitolato tecnico Consip ID 1406, fedele integralmente all'audio registrato, è stato redatto da NUOVI ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA.

Il presente verbale, prima dell'upload al Portale Web del Ministero della Giustizia, ai fini della certificazione finale del computo dei caratteri, è composto da un numero totale di caratteri (incluso gli spazi): 12.282

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*

Tale verbale è redatto dall'operatore che pone la propria firma digitale in calce



Firmato  
digitalmente da  
DOSSI ROSARIA  
C: IT



**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**

\*\*\*\*\*

**RITO MONOCRATICO**  
**AULA 226 CITTADELLA**

<b>DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO</b>	<b>Giudice</b>
<b>DOTT.SSA KATIA BISOGNO</b>	<b>Pubblico Ministero</b>
<b>DOTT.SSA BASSI ALESSANDRA</b>	<b>Cancelliere</b>
<b>SIG. BENEDETTO RUSSO</b>	<b>Ausiliario tecnico</b>

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA  
FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE**

**VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 9**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1930/17 R.G.N.R.**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 5527/19 R.G.**

**A CARICO DI: PINTO FRANCESCO ANTONIO**

**UDIENZA DEL 05/10/2021**

**TICKET DI PROCEDIMENTO: P2021505842672**

**Esito: RINVIO AL 25/01/2022 09:00**

**INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

RICHIESTE DI MEZZI ISTRUTTORI.....7

**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**  
**RITO MONOCRATICO**  
**Procedimento penale n. 5527/19 R.G. - 1930/17 R.G.N.R.**  
**Udienza del 05/10/2021**

DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO	Giudice
DOTT.SSA KATIA BISOGNO	Pubblico Ministero
DOTT.SSA BASSI ALESSANDRA	Cancelliere
SIG. BENEDETTO RUSSO	Ausiliario tecnico

**PROCEDIMENTO A CARICO DI – PINTO FRANCESCO ANTONIO –**

**COSTITUZIONE DELLE PARTI**

**IMPUTATO E RELATIVA POSIZIONE GIURIDICA**

“Si dà atto che le Parti sono regolarmente costituite così come verbale redatto dal Cancelliere di udienza”.

GIUDICE – La Parte Civile non è presente?

AVVOCATO P. C. PINTO – non è presente ha fatto pervenire una giustificica.

GIUDICE – sì, ha fatto pervenire una nota con la quale rappresenta di essere impedito a presenziare a questa udienza per impegni legati alle elezioni per rinnovo del Consiglio Regionale essendo egli anche attualmente Sindaco del Comune di Montalto Uffugo. Ne diamo atto, quindi si dà atto che è pervenuta nota della Parte Civile, Avvocato Pietro Caracciolo il quale rappresenta il proprio impedimento a comparire per rendere l’esame. Alla scorsa udienza sono state proposte delle questioni sulle quali il Tribunale si è pronunciato, dovremmo procedere con l’apertura del dibattimento.

AVVOCATO DIF. PINTO – Giudice mi scusi veniva anche per la verifica se effettivamente erano state effettuate le notifiche ai difensori di fiducia e in questo lasso di tempo dalla

precedente udienza l'Avvocato Pinto ha inoltrato a mezzo Pec delle istanze che sono rimaste inevase, poi c'è anche la questione del mancato espletamento dell'interrogatorio ex articolo 415 bis.

GIUDICE – l'Avvocato Pinto rappresenta che il primo assistito ha infruttuosamente sollecitato all'ufficio di Procura immagino...

AVVOCATO DIF. PINTO – e anche al dibattimento.

GIUDICE – all'ufficio di Procura e quello del Giudice del dibattimento inoltro della prova delle notifiche dell'avviso 415 bis e del decreto di citazione a giudizio in favore dell'Avvocato Lupis, immagino.

AVVOCATO DIF. PINTO – e precedentemente dell'Avvocato Sisca a seguito del suo decesso è stato nominato come difensore di fiducia...

GIUDICE – sì, da quello che è stato rappresentato che io ricordo, la nomina dell'Avvocato Sisca è precedente all'avviso 415 bis e anche il decesso, perché mi pare si dicesse, si rappresentasse in queste memoria che vi era stata una udienza camerale dinanzi al G.I.P. alla quale si lamentava che non avesse partecipato, della quale non fosse stato informato l'Avvocato Sisca.

AVVOCATO DIF. PINTO – sì, infatti risulta un difensore d'ufficio.

GIUDICE – che a verbale formula in una circostanza istanza di rinvio, è un verbale che io ho trovato prodotto con le memorie.

AVVOCATO DIF. PINTO – ma che non ha chiesto l'Avvocato Pinto... no, l'Avvocato...

INTERVENTO – (fuori microfono)...

GIUDICE – Quindi dell'avviso 415 bis e del decreto di citazione, Scusate l'Avvocato Sisca in questo momento era già deceduto, ho capito bene?

AVVOCATO DIF. PINTO – no.

INTERVENTO – (fuori microfono)...

GIUDICE – mi scusi, lei non ha la parola perché c'è il difensore... L'Avvocato Sisca al momento in cui è stato notificato l'avviso 415 bis e poi il decreto di citazione era sicuramente deceduto, non lo era, si sostiene al momento in cui si è celebrata questa udienza camerale dinanzi al G.I.P., mi pare di avere capito.

AVVOCATO DIF. PINTO – no no, era in vita.

GIUDICE – va bene, dell'avviso 415 bis e del decreto di citazione agli Avvocati Sisca e Lupis.

AVVOCATO DIF. PINTO – a seguito del suo decesso.

GIUDICE – a seguito del decesso del primo.

AVVOCATO DIF. PINTO – dell'Avvocato Sisca.

GIUDICE – Avvocato Sisca. Reiterata altresì eccezione di nullità della citazione per omesso espletamento dell'interrogatorio, dopo la notifica dell'avviso 415 bis.

---

AVVOCATO DIF. PINTO – Giudice fa riferimento alla seconda notifica dell'avviso ex 415 bis perché nel primo è stato... l'interrogatorio è stato espletato, c'era stata una richiesta di archiviazione, un'opposizione del Pubblico Ministero, un'opposizione all'archiviazione della Parte Offesa quindi una nuova notifica dell'avviso 415 bis a seguito della notifica del secondo avviso c'è stata...

GIUDICE – sì sì, era già stato rappresentato alla scorsa udienza.

AVVOCATO DIF. PINTO – va bene.

GIUDICE – Allorquando fu esibito dal Pubblico Ministero il verbale dell'interrogatorio che però abbiamo appurato si riferiva al primo avviso 415 bis. Le altre Parti vogliono interloquire su queste questioni?

P. M. – Giudice, io volevo soltanto capire perché io qua mi trovo un altro verbale di interrogatorio, se mi dicesse gentilmente quello già prodotto che data ha.

GIUDICE – non è stato prodotto è stato acquisito al solo fine di deliberare l'eccezione e poi restituito al Pubblico Ministero.

P. M. – quindi è questo è quello del 27 maggio 2017?

GIUDICE – sì. Immagino di sì, io all'epoca l'ho esaminato per decidere sull'eccezione. Quindi, ci sono deduzioni delle Parti, il Pubblico Ministero, la difesa?

P. M. – Giudice, questo fu sollevato già alla precedente... devo controllare.

AVVOCATO DIF. PINTO – il difesa chiede la restituzione degli atti al Pubblico Ministero l'espletamento delle incombenze ex articolo 415 bis.

GIUDICE – Chiede pertanto nuovamente restituzione degli atti al Pubblico Ministero per nullità dell'avviso 415 bis e del DCG.

AVVOCATO P. C. PINTO – Giudice, dopo l'opposizione alla richiesta di archiviazione c'è stata l'invio alla citazione diretta a giudizio, c'è stato il rinvio a giudizio da quello che...

GIUDICE – c'è stato il decreto di citazione a giudizio...

AVVOCATO P. C. PINTO – quindi non era proprio prevista la fase del 415 bis all'esito dell'udienza...

AVVOCATO DIF. PINTO – no, non c'è stata.

GIUDICE – non dovete interloquire con me.

AVVOCATO P. C. PINTO – non è previsto l'avviso di 415 bis dopo che viene svolta l'udienza camerale, è un passaggio superfluo, quindi a maggiore ragione doveva rendere l'interrogatorio ex articolo 415 bis, se è stata fatta è stata fatta per errore dal Pubblico Ministero l'avviso di 415 bis.

AVVOCATO DIF. PINTO – c'è anche il difetto della notifica del decreto di citazione a giudizio perché è stato notificato...

GIUDICE – sì, ma non è che dobbiamo ripetere molte più volte la stessa cosa. Io ho compreso, però il difensore ha diritto ma non è che dobbiamo aprire un dibattito su questo, il difensore prende posizione come ritiene. Cosa sta cercando il Pubblico Ministero, queste questioni sono state già esaminate alla scorsa udienza, se il Pubblico Ministero ritiene di dovere prendere posizione lo faccia così poi do la parola ufficialmente alla difesa e poi decido sull'eccezione.

P. M. – il Pubblico Ministero si oppone. Uno perché la vicenda è stata appurata alla scorsa udienza e secondo perché per gli stessi motivi avanzati dalla Parte Civile, nel senso che non era necessario dopo un nuovo avviso del 415 bis.

GIUDICE – il Pubblico Ministero si oppone all'accoglimento delle eccezioni, la difesa?

AVVOCATO P. C. PINTO – la Parte Civile anche si oppone...

GIUDICE – la Parte Civile scusate.

AVVOCATO P. C. PINTO – si oppone all'esperimento delle eccezioni che sono tra l'altro già state deliberate alla precedente udienza e rappresenta che in ogni caso l'avviso ai sensi del 415 bis non è neanche un adempimento necessario in caso di imputazione coatta.

GIUDICE – la Parte Civile si oppone rappresentando che le questioni sono state già decise dal Tribunale che in ogni caso non spettava all'allora indagato la notifica di un nuovo avviso ex articolo 415 bis.

AVVOCATO DIF. PINTO – la difesa insiste...

GIUDICE – non ci sono repliche sulle questioni preliminari Avvocato.

AVVOCATO DIF. PINTO – mi riferiscono che alla scorsa udienza si era riservato di decidere a questa udienza.

GIUDICE – mi riferiscono Avvocato, c'è un verbale, c'è una trascrizione...

P. M. – ha rigettato l'eccezione e ha disposto procedersi oltre. Oggi era per l'apertura del dibattimento.

AVVOCATO DIF. PINTO – no, a me risulta...

P. M. – le risulta male Avvocato.

GIUDICE – in ogni caso io adesso provvederò sulle sue eccezioni, però non è che possiamo replicare nuovamente perché avete avuto tutti la parola.

AVVOCATO DIF. PINTO – sì sì, assolutamente.

GIUDICE – il Giudice richiamato integralmente il provvedimento in data 23 febbraio 2021 con il quale sono state già respinte le questioni reiterate a questa udienza considerato che le questioni preliminari sono proponibili dopo che sia stato ultimato per la prima volta l'accertamento della costituzione delle Parti; considerato in ogni caso che la difesa non ha fornito prova dell'inoltro all'ufficio di Procura della nomina dell'Avvocato Lupis in data antecedente alla notifica dell'avviso 415 bis e del decreto di citazione a giudizio;



che la difesa non ha inoltre fornito prova dell'inoltro all'ufficio di Procura della richiesta di interrogatorio a seguito della notifica dell'avviso 415 bis;

P.Q.M.

Rigetta le eccezioni e dichiara aperto il dibattimento. Si dà per letto il capo di imputazione con il consenso delle Parti altrimenti ne diamo lettura. Silenzio assenso, quindi si dà per letto il capo di imputazione prego il Pubblico Ministero per le sue richieste di prova.

### **RICHIESTE DI MEZZI ISTRUTTORI**

P. M. – la Procura chiede l'acquisizione del supporto CD e anche le pubblicazioni diciamo fatte sul sito di cui al capo di imputazione, più l'esame dei testi, l'esame dell'imputato qualora lo volesse rendere.

AVVOCATO P. C. PINTO – la Parte Civile anche chiede l'esame dei testi di lista e il controesame dei testi della difesa come per Legge, si riserva produzione documentale e controesame dell'imputato o l'esame dell'imputato.

GIUDICE – chiedo scusa ma la Parte Civile è sicura di avere depositato una lista testi, perché io non... a me non risulta.

AVVOCATO P. C. PINTO – io Giudice sono in sostituzione.

GIUDICE – non c'è una lista testi della Parte Civile, non mi risulta.

AVVOCATO P. C. PINTO – va bene, la ringrazio e le chiedo scusa per l'imprecisione.

GIUDICE – no no, ci mancherebbe.

AVVOCATO DIF. PINTO – Giudice, c'è opposizione per quanto riguarda l'acquisizione del documentazione del Pubblico Ministero in violazione dell'articolo 468 del Codice di Procedura Penale. Per quanto riguarda... poi si chiede l'ammissione della lista testimoniale inoltrata a mezzo Pec il 2 dicembre 2019 preannunciata e inviata a mezzo plico raccomandata a questo Ufficio il 3 dicembre 2019, pervenuta il 6 dicembre 2019.

GIUDICE – la difesa si oppone ex articolo 468 Codice di Procedura Penale alle produzioni documentali del Pubblico Ministero e chiede ammettersi l'esame dei testi della propria lista.

AVVOCATO DIF. PINTO – l'ammissione anche alla prova del contrario.

GIUDICE – quindi con il controesame dei testi del Pubblico Ministero.

AVVOCATO DIF. PINTO – sì.

### **AMMISSIONE DELLE PROVE**

GIUDICE – Il Giudice ritenute le prove richieste dal Pubblico Ministero e dalla Parte Civile non manifestamente irrilevanti li ammette, sulla richiesta di esame dei testi di lista avanzata dalla difesa osserva che la stessa sottoscritta dall'imputato personalmente risulta pervenuta dapprima a mezzo Pec e successivamente, in data 6 dicembre 2019 a mezzo

posta...

AVVOCATO DIF. PINTO – è stata autentica Giudice.

GIUDICE – rileva tuttavia che è inammissibile la lista testi presentata personalmente dalla difesa, dall'imputato chiedo scusa, in assenza di una norma che legittimi l'auto difesa nel processo penale come ripetutamente affermato dalla Corte di Cassazione. Rileva inoltre che l'autentica della sottoscrizione da parte di un difensore pur eventualmente iscritto all'albo ma non ritualmente nominato quale difensore di fiducia non è suscettibile di eliminare il vizio indicato. Considerato che nella fattispecie l'Avvocato Roberta Elena Pinto era stata nominata ai soli fini del deposito dell'atto e dell'autentica della firma e che per altro al deposito dell'atto la parte ha provveduto mediante invio dell'atto è stato effettuato personalmente mediante inoltre a mezzo Pec personale e successivamente a mezzo posta. Dichiaro pertanto inammissibile la lista testi della difesa e dispone procedersi oltre. Sono presenti testi del Pubblico Ministero?

P. M. – il teste Caracciolo c'è?

GIUDICE – abbiamo detto poc'anzi che ha fatto pervenire...

P. M. – ah, sì che era impedito.

GIUDICE – non ci sono altri testi del Pubblico Ministero?

P. M. – no.

GIUDICE – a questo punto il Giudice preso atto dell'assenza giustificata dal teste Caracciolo e dell'assenza degli altri due testi del Pubblico Ministero, rinvia all'udienza del 25 gennaio 2022, onorando il Parte Civile di fare comparire il teste Caracciolo.



139



**TRIBUNALE DI SALERNO  
I SEZIONE PENALE**

\*\*\*\*\*

**RITO MONOCRATICO  
AULA 226 CITTADELLA**

<b>DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO</b>	<b>Giudice</b>
<b>DOTT.SSA KATIA BISOGNO</b>	<b>Pubblico Ministero</b>
<b>DOTT.SSA ALESSANDRA BASSI</b>	<b>Cancelliere</b>
<b>SIG. BENEDETTO RUSSO</b>	<b>Ausiliario tecnico</b>

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA  
FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE**

**VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 13**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1930/17 R.G.N.R.**

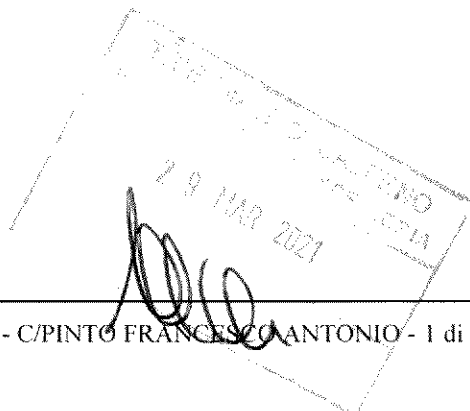
**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 5527/19 R.G.**

**A CARICO DI: PINTO FRANCESCO ANTONIO**

**UDIENZA DEL 23/02/2021**

**TICKET DI PROCEDIMENTO: P2021505103916**

**Esito: RINVIO AL 05/10/2021 09:00**



**INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.....	10
Il Giudice rientra in Aula di udienza e dà lettura della seguente ordinanza, che viene allegata al verbale d'udienza.....	10
IL GIUDICE.....	10

INDICE ANALITICO PROGRESSIVO

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.....	10
Il Giudice rientra in Aula di udienza e dà lettura della seguente ordinanza, che viene allegata al verbale d'udienza.....	10
IL GIUDICE.....	10

**TRIBUNALE DI SALERNO**

**I SEZIONE PENALE**

**RITO MONOCRATICO**

**Procedimento penale n. 5527/19 R.G. - 1930/17 R.G.N.R.**

**Udienza del 23/02/2021**

DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO	Giudice
DOTT.SSA KATIA BISOGNO	Pubblico Ministero
DOTT.SSA ALESSANDRA BASSI	Cancelliere
SIG. BENEDETTO RUSSO	Ausiliario tecnico

**PROCEDIMENTO A CARICO DI – PINTO FRANCESCO ANTONIO –**

GIUDICE – Chiamiamo il procedimento a carico di Pinto Francesco Antonio.

*Si procede alla costituzione delle Parti.*

Si dà atto che:

- L'imputato **Pinto Francesco Antonio**, presente.

GIUDICE – Allora, io ho dato uno sguardo ai verbali delle udienze precedenti e mi pare di aver compreso che questa annotazione contenuta sulla copertina del fascicolo, che Pinto sia difeso d'ufficio dall'Avvocato Claudia D'Amato, sia inesatta perché ci sarebbe dovuto essere l'Avvocato Lupis, perlomeno in uno degli atti, delle memorie che sono state trasmesse a questo ufficio dall'interessato personalmente, c'è la nomina all'Avvocato Lupis.

Oggi è presente l'Avvocato Lupis?

No.

E da chi è rappresentato?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Buongiorno, Giudice.

Se fosse possibile, l'Avvocato Mirabile, ai sensi dell'Art. 97 comma I Codice di Procedura Penale.

GIUDICE – D'accordo.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Grazie.

GIUDICE – Scusi, ma in che senso se fosse possibile?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, primo comma rispetto al quarto comma, per i motivi che poi chiederò un termine a difesa perché ovviamente non conosco nessun atto nemmeno io sono a conoscenza...

GIUDICE – Sì, ma lei a che titolo è presente a questa udienza? Era stata designata già alla scorsa udienza?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Bravissimo.

GIUDICE – D'accordo.

Però, scusate, l'imputato sostiene, e quindi vorrei comprendere se sostiene ancora, di essere assistito da un Difensore di fiducia. Se lo è, non è un Art. 97 comma I.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Allora, intendo essere assistito dal mio Difensore fiducia, l'Avvocato Giuseppe Lupis del Foro di Locri.

GIUDICE – Che ad ogni modo oggi non è presente, quindi è un 97 comma IV Codice di Procedura Penale, e non un 97 comma I.

Allora, a verbale: l'Avvocato Lupis è sostituito ai sensi dell'Art. 97 comma IV Codice di Procedura Penale dall'Avvocato Mirabile.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – (Intervento fuori microfono).

GIUDICE – Scusi, lei però non ha la parola in questa fase, perché, insomma, l'imputato personalmente... Quindi...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Io l'altra volta..

GIUDICE – Chiedo scusa, innanzitutto si accomodi, io non ho ancora terminato di chiamare le Parti di questo processo, semmai le darò la parola tra un istante.

Si accomodi un attimo.

La Persona Offesa?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – La Persona Offesa è l'Avvocato Pietro Caracciolo, che è presente.

GIUDICE – Avvocato Caracciolo, presente; rappresentato e difeso di fiducia dall'Avvocato Luigi Ripoli. Allora, la costituzione di Parte Civile mi pare non fosse stata formalizzata alla scorsa udienza, giusto?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Era stata già depositata, se non ricordo male.

GIUDICE – Depositata, ma non formalizzata, nel senso che non c'è stata ammissione.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì, veniva infatti per la verifica dell'atto di costituzione di Parte Civile, sì.

GIUDICE – Dunque, l'Avvocato Ripoli insiste.

Scusate, però io dove la trovo questa costituzione? Perché devo verificare la procura speciale.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Non so se è nel verbale della scorsa udienza, presumo...

PUBBLICO MINISTERO – Giudice, dovrebbe essere il 17 dicembre 2019.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Ovviamente la scorsa udienza prima del Covid.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì, sì.

GIUDICE – Va bene, in ogni caso è presente l'interessato.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, comunque sì.

GIUDICE – Quindi, l'Avvocato Ripoli si riporta alla dichiarazione di costituzione di Parte Civile nell'interesse di Pietro Caracciolo.

Le altre Parti sulla costituzione di Parte Civile?

PUBBLICO MINISTERO – Il Pubblico Ministero nulla osserva.

GIUDICE – Il Pubblico Ministero nulla osserva.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso rendere una...

GIUDICE – Avvocato Pinto, chiedo scusa, ma l'autodifesa nel processo penale non è consentita. Il suo Difensore d'ufficio...



AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, primo comma rispetto al quarto comma, per i motivi che poi chiederò un termine a difesa perché ovviamente non conosco nessun atto nemmeno io sono a conoscenza...

GIUDICE – Sì, ma lei a che titolo è presente a questa udienza? Era stata designata già alla scorsa udienza?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Bravissimo.

GIUDICE – D'accordo.

Però, scusate, l'imputato sostiene, e quindi vorrei comprendere se sostiene ancora, di essere assistito da un Difensore di fiducia. Se lo è, non è un Art. 97 comma I.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Allora, intendo essere assistito dal mio Difensore fiducia, l'Avvocato Giuseppe Lupis del Foro di Locri.

GIUDICE – Che ad ogni modo oggi non è presente, quindi è un 97 comma IV Codice di Procedura Penale, e non un 97 comma I.

Allora, a verbale: l'Avvocato Lupis è sostituito ai sensi dell'Art. 97 comma IV Codice di Procedura Penale dall'Avvocato Mirabile.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – (Intervento fuori microfono).

GIUDICE – Scusi, lei però non ha la parola in questa fase, perché, insomma, l'imputato personalmente... Quindi...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Io l'altra volta..

GIUDICE – Chiedo scusa, innanzitutto si accomodi, io non ho ancora terminato di chiamare le Parti di questo processo, semmai le darò la parola tra un istante.

Si accomodi un attimo.

La Persona Offesa?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – La Persona Offesa è l'Avvocato Pietro Caracciolo, che è presente.

GIUDICE – Avvocato Caracciolo, presente; rappresentato e difeso di fiducia dall'Avvocato Luigi Ripoli. Allora, la costituzione di Parte Civile mi pare non fosse stata formalizzata alla scorsa udienza, giusto?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Era stata già depositata, se non ricordo male.

GIUDICE – Depositata, ma non formalizzata, nel senso che non c'è stata ammissione.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì, veniva infatti per la verifica dell'atto di costituzione di Parte Civile, sì.

GIUDICE – Dunque, l'Avvocato Ripoli insiste.

Scusate, però io dove la trovo questa costituzione? Perché devo verificare la procura speciale.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Non so se è nel verbale della scorsa udienza, presumo...

PUBBLICO MINISTERO – Giudice, dovrebbe essere il 17 dicembre 2019.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Ovviamente la scorsa udienza prima del Covid.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì, sì.

GIUDICE – Va bene, in ogni caso è presente l'interessato.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, comunque sì.

GIUDICE – Quindi, l'Avvocato Ripoli si riporta alla dichiarazione di costituzione di Parte Civile nell'interesse di Pietro Caracciolo.

Le altre Parti sulla costituzione di Parte Civile?

PUBBLICO MINISTERO – Il Pubblico Ministero nulla osserva.

GIUDICE – Il Pubblico Ministero nulla osserva.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso rendere una...

GIUDICE – Avvocato Pinto, chiedo scusa, ma l'autodifesa nel processo penale non è consentita. Il suo Difensore d'ufficio...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Spontanee dichiarazioni le posso rendere.

GIUDICE – Ma non prima della dichiarazione di apertura del dibattimento. Le spontanee dichiarazioni, che a me risulti, possono essere rese dopo, in ogni momento certamente, ma dopo la dichiarazione di apertura del dibattimento.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Perdonatemi, Lei stamattina ha nominato un Difensore d'ufficio, il quale ha dichiarato che non conosce gli atti.

GIUDICE – Sì.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Per cui...

GIUDICE – Ma è il Difensore d'ufficio che mi deve rappresentare la circostanza, e quindi interloquire con le altre Parti e con il Giudice. Adesso l'interlocuzione è circoscritta alla costituzione delle Parti, all'ammissione della costituzione di Parte Civile, quindi il suo Difensore interloquirà su questa questione, dopodiché, se ce ne sono delle altre, ce le rappresenterà, o se avrà necessità di un termine a difesa ce lo rappresenterà e io valuterò.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso interloquire?

GIUDICE – Certo, ci mancherebbe.

*(l'imputato e il Difensore interloquiscono fuori microfono).*

GIUDICE – Allora, tenga presente – io mi rivolgo anche a lei direttamente – che l'Avvocato Lupis è stato avvisato di questa udienza quando, emesso il Decreto di differimento per l'emergenza Covid, il decreto stesso è stato notificato anche all'Avvocato Lupis. Questo per vostra informazione, insomma.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Scusatemi, mi avrebbe avvisato certamente la notifica se è stata fatta e dove è stata fatta.

GIUDICE – È stata fatta all'indirizzo pec dell'Avvocato Lupis [giuseppe.lupis@avvocatilocri.legalmail.it](mailto:giuseppe.lupis@avvocatilocri.legalmail.it), qui abbiamo la ricevuta e il differimento Covid.

Si può discutere poi se quello sia o non sia l'indirizzo corretto, però allo stato a me risulta che...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Presidente, ne prendo atto, ma ci mancherebbe.

GIUDICE – No, no, ma infatti io..., questo è un atto nella disponibilità del Tribunale, per questo vi stavo notificando della circostanza.

Intanto, chiedo scusa, lei conferma dell'Avvocato Lupis?

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Sì, certamente.

GIUDICE – Va bene, **ne diamo atto a verbale**.

Quando siete pronti, io...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, sì, chiedo scusa, aspettavo...

GIUDICE – Sulla costituzione di Parte Civile?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – La Difesa si oppone, in quanto il signor Caracciolo non è destinatario di nessuna offesa diffamatoria, ma sarebbe solo persona informata sui fatti; dal capo d'imputazione si evince questa cosa, quindi si oppone.

GIUDICE – *Il Pubblico Ministero nulla osserva.*

*L'Avvocato Mirabile si oppone alla costituzione di Parte Civile in quanto nemmeno dal capo d'imputazione – correggetemi se sbaglio – è dato evincere che l'Avvocato Caracciolo rivesta qualità di Persona Offesa dalle dichiarazioni che si assumono diffamatorie.*

*Il Tribunale, ritenuto che le doglianze addotte dalla Difesa dell'imputato ineriscano al merito dell'imputazione, ammette la costituzione di Parte Civile dell'Avvocato Pietro Caracciolo.*

Detto questo, alla scorsa udienza erano state anticipate delle questioni, le stesse questioni processuali direi proprio preliminare erano state portate all'attenzione del Tribunale in alcune memorie che erano state trasmesse a questo Ufficio dall'interessato, quindi, se intendete riportarvi a quelle

eccezioni, a quelle questioni, facciamo interloquire le altre Parti, se ritengono di dover interloquire, ed io mi ritiro in Camera di Consiglio, le valuto e andiamo avanti.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso consultarmi?

GIUDICE – Sì, però cerchiamo di sveltire un attimo la trattazione, perché altrimenti...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Io posso riassumere in una battuta, se...

GIUDICE – No, ma io..., guardi, non è per mancarle di rispetto, ma non posso consentirlo perché usciamo fuori dai binari processuali altrimenti.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Vede, il discorso (incomprensibile) ...

GIUDICE – Guardì, secondo me, se il suo Difensore si riporta agli scritti, alle memorie che lei ha trasmesso al Tribunale, le questioni lì sono già state illustrate.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – C'è un altro aspetto...

PUBBLICO MINISTERO – No, Giudice, il Pubblico Ministero si oppone.

GIUDICE – Però io non posso lasciarle la parola, mi mettete in difficoltà.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, io Le devo anche rappresentare un'altra eccezione, che al termine delle conclusioni ex Art. 415 il Dottor Pinto aveva chiesto di essere sentito, oltre ad altre attività delle quali aveva diritto, quindi aveva fatto questa richiesta attraverso una pec rituale e non ha mai ricevuto alcuna risposta, quindi non è mai stato sentito.

GIUDICE – E dov'è la prova dell'inoltro?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Dovrebbe essere tutto...

GIUDICE – Ammesso che fosse rituale se effettuata a mezzo pec, questa è una cosa che bisogna valutare, però, se riuscite a documentarmi questa circostanza, io la posso valutare, altrimenti...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Allora, questo documento è sicuramente nel fascicolo dell'Avvocato Difensore di fiducia, però potrebbe essere...

PUBBLICO MINISTERO – Che non c'è.

GIUDICE - Che non è presente.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Non è presente, per tale ragione io già preliminarmente avevo chiesto un rinvio anche a breve.

GIUDICE – Ma Avvocato, è Art. 97 comma IV Codice di Procedura Penale, cioè concediamo un termine a difesa al Difensore immediatamente reperibile? Cioè non...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, sì, perciò avevo fatto quella premessa.

GIUDICE – Insomma, c'è stata un'udienza nella quale sono state ampiamente esposte le questioni, adesso se ne propone un'altra, se siete in grado di documentarla o anche se non lo siete, insomma, io la valuto naturalmente insieme alle altre, però un rinvio per discutere le questioni preliminari con un Difensore di fiducia avvisato...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, mi rendo conto. In ogni caso...

GIUDICE – In ogni caso?

*(L'Avvocato Mirabile e l'imputato Pinto Francesco colloquiano fuori microfono).*

GIUDICE – Chiedo scusa, Avvocato Mirabile, adesso, al netto di ogni considerazione, chiede un termine a difesa, ma lei rappresentava sempre ai sensi dell'Art. 97 comma Codice di Procedura Penale l'imputato anche alla scorsa udienza, quindi a maggior ragione se voi intendete chiedere il termine a difesa, formalizzate pure la vostra richiesta, però, insomma...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Sì, ma l'altra volta... *(Intervento fuori microfono).*

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Giudice, chiedo scusa, se posso, se vengono fatte delle richieste, le altre Parti hanno possibilità di interloquire.

GIUDICE – Sì, sì, ma infatti io...

eccezioni, a quelle questioni, facciamo interloquire le altre Parti, se ritengono di dover interloquire, ed io mi ritiro in Camera di Consiglio, le valuto e andiamo avanti.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Posso consultarmi?

GIUDICE – Sì, però cerchiamo di sveltire un attimo la trattazione, perché altrimenti...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Io posso riassumere in una battuta, se...

GIUDICE – No, ma io..., guardi, non è per mancarle di rispetto, ma non posso consentirlo perché usciamo fuori dai binari processuali altrimenti.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Vede, il discorso (incomprensibile) ...

GIUDICE – Guardì, secondo me, se il suo Difensore si riporta agli scritti, alle memorie che lei ha trasmesso al Tribunale, le questioni lì sono già state illustrate.

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – C'è un altro aspetto...

PUBBLICO MINISTERO – No, Giudice, il Pubblico Ministero si oppone.

GIUDICE – Però io non posso lasciarle la parola, mi mettete in difficoltà.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, io Le devo anche rappresentare un'altra eccezione, che al termine delle conclusioni ex Art. 415 il Dottor Pinto aveva chiesto di essere sentito, oltre ad altre attività delle quali aveva diritto, quindi aveva fatto questa richiesta attraverso una pec rituale e non ha mai ricevuto alcuna risposta, quindi non è mai stato sentito.

GIUDICE – E dov'è la prova dell'inoltro?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Dovrebbe essere tutto...

GIUDICE – Ammesso che fosse rituale se effettuata a mezzo pec, questa è una cosa che bisogna valutare, però, se riuscite a documentarmi questa circostanza, io la posso valutare, altrimenti...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Allora, questo documento è sicuramente nel fascicolo dell'Avvocato Difensore di fiducia, però potrebbe essere...

PUBBLICO MINISTERO – Che non c'è.

GIUDICE - Che non è presente.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Non è presente, per tale ragione io già preliminarmente avevo chiesto un rinvio anche a breve.

GIUDICE – Ma Avvocato, è Art. 97 comma IV Codice di Procedura Penale, cioè concediamo un termine a difesa al Difensore immediatamente reperibile? Cioè non...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, sì, perciò avevo fatto quella premessa.

GIUDICE – Insomma, c'è stata un'udienza nella quale sono state ampiamente esposte le questioni, adesso se ne propone un'altra, se siete in grado di documentarla o anche se non lo siete, insomma, io la valuto naturalmente insieme alle altre, però un rinvio per discutere le questioni preliminari con un Difensore di fiducia avvisato...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì, mi rendo conto. In ogni caso...

GIUDICE – In ogni caso?

*(L'Avvocato Mirabile e l'imputato Pinto Francesco colloquiano fuori microfono).*

GIUDICE – Chiedo scusa, Avvocato Mirabile, adesso, al netto di ogni considerazione, chiedo un termine a difesa, ma lei rappresentava sempre ai sensi dell'Art. 97 comma Codice di Procedura Penale l'imputato anche alla scorsa udienza, quindi a maggior ragione se voi intendete chiedere il termine a difesa, formalizzate pure la vostra richiesta, però, insomma...

IMPUTATO PINTO FRANCESCO ANTONIO – Sì, ma l'altra volta... *(Intervento fuori microfono).*

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Giudice, chiedo scusa, se posso, se vengono fatte delle richieste, le altre Parti hanno possibilità di interloquire.

GIUDICE – Sì, sì, ma infatti io...

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – In questi termini, sinceramente non saprei neanche come interloquire e su cosa.

GIUDICE - Ma infatti non le ho ancora chiesto di interloquire; intanto avete interloquito sulla costituzione di Parte Civile.

Ora, alla scorsa udienza erano state anticipate queste questioni, se la Difesa non lo ricorda, la Difesa di Parte Civile naturalmente, ci possiamo ritornare recuperandole dal verbale, possiamo sospendere, vi esibisco la trascrizione della fonoregistrazione che è presente agli atti in modo che voi abbiate presenti le restanti questioni, se non le ricordate, dopodiché dobbiamo andare avanti perché stiamo sulle questioni preliminari.

Quindi, le vuole esaminare?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI - Io ricordavo che fossero attinenti alla..., che era stato rinviato per verificare che ci fosse la...

GIUDICE – Se vuole esaminare..

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, grazie.

GIUDICE – Allora, intanto che l'Avvocato si sofferma sulla trascrizione, possiamo dare atto che l'Avvocato Mirabile si riporta alle eccezioni già sollevate dall'imputato personalmente con memorie trasmesse a mezzo pec a questo Ufficio, nonché all'udienza del 17 dicembre 2019 e, in aggiunta, eccepisce nullità dell'avviso ex Art. 415 bis per omesso interrogatorio dell'imputato che ne aveva fatto rituale richiesta a mezzo pec.

Allora, queste sono le questioni preliminari.

PUBBLICO MINISTERO – Giudice, chiedo scusa un attimo, un attimo solo.

Allora, Giudice, l'imputato ha già reso interrogatorio...

GIUDICE – Scusi un attimo, Pubblico Ministero.

Quindi, il termine a difesa lo chiede o non lo chiede?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Sì.

GIUDICE – In ogni caso chiede concedersi termine a Difesa.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Grazie.

PUBBLICO MINISTERO – Posso?

GIUDICE – Prego.

PUBBLICO MINISTERO – Il Pubblico Ministero, circa le questioni preliminari sollevate con le memorie, si riporta al Giudice; per quanto riguarda l'ultima eccezione sollevata, ossia la nullità dell'Art. 415 bis per omesso interrogatorio, produce il verbale di interrogatorio reso dal Dottor Pinto dinnanzi alla Polizia di Stato Sezione di Cosenza in data 27 maggio 2017.

GIUDICE – Il Pubblico Ministero si rimette al Giudice, quanto alle precedenti eccezioni ed in ordine alla presente produce verbale di interrogatorio reso in data 27 maggio 2017.

Chiedo scusa, questo interrogatorio è successivo comunque all'avviso ex Art. 415 bis o precedente?

Immagino precedente, perché...

PUBBLICO MINISTERO – Un attimo solo, Giudice, un attimo solo.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, posso?

GIUDICE – Cosa?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – In merito al documento che è stato...

GIUDICE – Se può chiarirci la circostanza, sì, altrimenti non è che... (intervento non chiaro).

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Praticamente, qui c'è stata un'archiviazione, un'opposizione all'archiviazione...

GIUDICE – Sì, sì, questo...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Si sono riaperte le indagini, stiamo parlando di un'altra fase, che è subentrata con la riapertura delle indagini, quindi questo è un processo che non attiene..., cioè questo documento non attiene al processo per cui oggi siamo chiamati davanti a Lei.

PUBBLICO MINISTERO – No, io non ho più niente.

GIUDICE – Sì.

Se vuole anche interloquire la Difesa, prego.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Chiedo scusa, Giudice, il mio assistito vorrebbe comunque visionare il documento che è stato prodotto.

Grazie.

GIUDICE – Ovviamente ai soli fini della valutazione dell'eccezione, altrimenti è un verbale di interrogatorio che non entra nel fascicolo.

Prego.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Allora, l'udienza in Camera di Consiglio, l'avviso di fissazione udienza in Camera di Consiglio a seguito dell'opposizione della richiesta di archiviazione, è stata il 20 marzo 2018, però in quella data...

GIUDICE – Sì, è stata inviata.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – È stata rinviata, è stata tenuta successivamente, e non ricordo quando. E il Decreto...

PUBBLICO MINISTERO – Il 05 maggio 2016.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – L'avviso di conclusione indagini?

PUBBLICO MINISTERO – No, il Decreto ...

GIUDICE – No, non è possibile, no.

PUBBLICO MINISTERO – È l'altro, è l'altro.

No, no, nient'altro.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Ed è stata disposta l'udienza con Decreto della Dottoressa Zambrano, con il Decreto del 22 dicembre 2017.

GIUDICE – Cioè che cosa, scusi?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – L'udienza in Camera di Consiglio, l'udienza camerale.

GIUDICE – Sì, sì, però, successivamente a quel momento pare ci sia stata la notifica di un avviso 415 bis a cui si sta riferendo adesso l'imputato.

Comunque, se volete prendere posizione sulle eccezioni, ne prendiamo atto, altrimenti mi ritiro in Camera di Consiglio.

Il Pubblico Ministero ha già risposto.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì.

GIUDICE – Si è rimesso al Giudice, ha prodotto questo verbale di interrogatorio.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Io insisto, Giudice, sul fatto che non riguarda questo procedimento, noi abbiamo avuto la notifica dai Carabinieri di Castrovillari della conclusione delle indagini in data 11 gennaio 2019, e sei giorni dopo, il 17 gennaio 2019, ha fatto rituale richiesta per essere ascoltato, e quindi..., è tutto un altro procedimento, non ha proprio nessuna attinenza a quello che hanno prodotto le controparti.

GIUDICE – *Quindi l'Avvocato Mirabile dice che il verbale di interrogatorio prodotto dal Pubblico Ministero non ha alcuna attinenza con i fatti per cui si procede in questa sede.*

PUBBLICO MINISTERO – Chiedo scusa, si riserva di depositare...

GIUDICE – Scusate, però quando io faccio un provvedimento dovete restare tutti in silenzio.

PUBBLICO MINISTERO – Chiedo scusa.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Si sono riaperte le indagini, stiamo parlando di un'altra fase, che è subentrata con la riapertura delle indagini, quindi questo è un processo che non attiene..., cioè questo documento non attiene al processo per cui oggi siamo chiamati davanti a Lei.

PUBBLICO MINISTERO – No, io non ho più niente.

GIUDICE – Sì.

Se vuole anche interloquire la Difesa, prego.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Chiedo scusa, Giudice, il mio assistito vorrebbe comunque visionare il documento che è stato prodotto.

Grazie.

GIUDICE – Ovviamente ai soli fini della valutazione dell'eccezione, altrimenti è un verbale di interrogatorio che non entra nel fascicolo.

Prego.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Allora, l'udienza in Camera di Consiglio, l'avviso di fissazione udienza in Camera di Consiglio a seguito dell'opposizione della richiesta di archiviazione, è stata il 20 marzo 2018, però in quella data...

GIUDICE – Sì, è stata inviata.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – È stata rinviata, è stata tenuta successivamente, e non ricordo quando. E il Decreto...

PUBBLICO MINISTERO – Il 05 maggio 2016.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – L'avviso di conclusione indagini?

PUBBLICO MINISTERO – No, il Decreto ...

GIUDICE – No, non è possibile, no.

PUBBLICO MINISTERO – È l'altro, è l'altro.

No, no, nient'altro.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Ed è stata disposta l'udienza con Decreto della Dottoressa Zambrano, con il Decreto del 22 dicembre 2017.

GIUDICE – Cioè che cosa, scusi?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – L'udienza in Camera di Consiglio, l'udienza camerale.

GIUDICE – Sì, sì, però, successivamente a quel momento pare ci sia stata la notifica di un avviso 415 bis a cui si sta riferendo adesso l'imputato.

Comunque, se volete prendere posizione sulle eccezioni, ne prendiamo atto, altrimenti mi ritiro in Camera di Consiglio.

Il Pubblico Ministero ha già risposto.

PUBBLICO MINISTERO – Sì, sì.

GIUDICE – Si è rimesso al Giudice, ha prodotto questo verbale di interrogatorio.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Io insisto, Giudice, sul fatto che non riguarda questo procedimento, noi abbiamo avuto la notifica dai Carabinieri di Castrovillari della conclusione delle indagini in data 11 gennaio 2019, e sei giorni dopo, il 17 gennaio 2019, ha fatto rituale richiesta per essere ascoltato, e quindi..., è tutto un altro procedimento, non ha proprio nessuna attinenza a quello che hanno prodotto le controparti.

GIUDICE – *Quindi l'Avvocato Mirabile dice che il verbale di interrogatorio prodotto dal Pubblico Ministero non ha alcuna attinenza con i fatti per cui si procede in questa sede.*

PUBBLICO MINISTERO – Chiedo scusa, si riserva di depositare...

GIUDICE – Scusate, però quando io faccio un provvedimento dovete restare tutti in silenzio.

PUBBLICO MINISTERO – Chiedo scusa.

GIUDICE – *E fa presente che l'avviso ex Art. 415 bis è stato notificato al Dottor Pinto in data 15 gennaio 2019 e che il medesimo, in data 17 gennaio 2019, ha fatto richiesta di interrogatorio.*

C'è altro? La Difesa?

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Sì, se posso.

Allora, Giudice, per quanto attiene, visto che è stato richiesto anche il termine a Difesa, non posso che dissentire sulla scorta di due argomentazioni, uno sul fatto che l'Avvocato nominato in udienza rappresenta pienamente l'imputato nel processo, ed è nominata, come giustamente Lei osservava, ai sensi del IV Comma dell'Art. 97, e perché in ogni caso il medesimo Avvocato era stato ulteriormente nominata nell'udienza di dicembre del 2019, quindi non penso possa essere concesso un termine a difesa sulla scorta di attività istruttorie che già erano pienamente a conoscenza. In ogni caso, per quanto..., mi rifaccio alle conclusioni del Pubblico Ministero per quanto attiene il verbale di interrogatorio, con l'aggiunta che questo verbale attiene proprio a questo procedimento perché si dà atto di quanto riportato poi, confluito nel capo d'imputazione, e quindi delle affermazioni diffamatorie che poi sono confluite nel capo d'imputazione, quindi è pienamente attinente a questo procedimento e non ad altri.

Per ciò che attiene alla eventuale richiesta di interrogatorio, io ovviamente assistendo la Persona Offesa, oggi costituita Parte Civile, all'epoca Persona Offesa, non dispongo del 415 bis, avviso della chiusura indagini, perché ovviamente non è stato notificato né all'Avvocato Caracciolo, né al sottoscritto, pur tuttavia ritengo che debba essere valutata la ritualità di una richiesta di interrogatorio che è non sappiamo fatta da chi, direttamente dall'interessato, a mezzo del Difensore nominato e quant'altro, e fra l'altro attraverso uno strumento che all'epoca, e parliamo sicuramente di un periodo antecedente al Covid, con tutto quello che ne è conseguito, anche in ordine alle riforme fatte in senso in relazione alla notifica e alla possibilità di notifica degli atti giudiziari, probabilmente in quel periodo sicuramente non era rituale una richiesta effettuata a mezzo pec. In ogni caso, in assenza anche di una allegazione in tal senso da parte della Difesa se quella notifica..., perché qua stiamo parlando di una mera presunzione, un mero enunciato di principio, ma senza..., una (parola non chiara) di principio senza che vi sia prova che questa notifica, questa richiesta effettivamente sia stata effettuata a mezzo pec, e quindi penso che non possa essere accolta, quindi chiedo il rigetto delle questioni preliminari nei termini anzidetti.

GIUDICE – L'Avvocato Ripoli si oppone all'accoglimento delle eccezioni, rappresentando, quanto al termine a difesa, che lo stesso non spetta in quanto l'Avvocato Mirabile rappresentava l'imputato anche alla scorsa udienza; quanto al verbale di interrogatorio, che lo stesso risulta inerire ai fatti di cui all'imputazione; quanto, infine, alla richiesta di interrogatorio ai sensi dell'Art. 415 bis, che non vi è prova che la stessa fosse stata ritualmente veicolata dall'interessato presso l'Ufficio di Procura.

Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.

*Il Giudice si ritira in Camera di Consiglio.*

*Il Giudice rientra in Aula di udienza e dà lettura della seguente ordinanza, che viene allegata al verbale d'udienza.*



## IL GIUDICE

*Rilevato che l'Avvocato Giuseppe Lupis, Difensore di fiducia del Pinto, risulta essere stato ritualmente avvisato dell'udienza odierna mediante notifica eseguita a mezzo pec del Decreto di differimento emesso in data 31 marzo 2020 e che, pur senza addurre alcun impedimento, non è comparso;*

*Rilevato che non vi è in atti la prova che il Pinto avesse ritualmente provveduto a nominare il predetto Difensore di fiducia anteriormente alla notifica dell'avviso 415 bis con l'emissione del Decreto di citazione diretta a giudizio;*

*Rilevato, infatti, che la nomina del Difensore risulta essere pervenuta a mezzo pec all'ufficio di Procura soltanto in data 10 dicembre 2019 e poi trasmessa a questo Ufficio il successivo 16 dicembre 2019, su impulso del G.I.P., con provvedimento emesso in pari data;*

*Rilevato che la nomina effettuata con dette modalità, secondo parte della giurisprudenza risulta astrattamente ammissibile, ma comporta l'onore per l'interessato di assicurarsi che l'atto sia pervenuto alla Cancelleria del Giudice e sia stato tempestivamente portato all'attenzione di quest'ultimo (Cassazione 21683/2019), di tal che priva di rilevanza risulterebbe la deduzione della trasmissione della nomina all'Ufficio di Procura con identiche modalità in data anteriore alla notifica dell'avviso 415 bis o del Decreto di citazione diretta, in carenza di prova dell'adozione da parte dell'interessato di iniziative intese a verificare che la nomina fosse stata tempestivamente sottoposta al Magistrato del Pubblico Ministero.*

*Considerato, pertanto, che all'Avvocato Lupis non spettava la notifica dei cennati atti;*

*Ritenuto che analoghe considerazioni possano farsi per la richiesta di interrogatorio, che l'imputato assume di avere personalmente inoltrato all'Ufficio di Procura a mezzo pec a seguito della notifica dell'avviso ex Art. 415 bis;*

*Rilevato, in ogni caso, che non vi è in atti la prova, né l'imputato è stato in condizioni di fornirla, che la richiesta di interrogatorio fosse stata effettivamente presentata nelle forme prescritte*

### **P.Q.M.**

*Rigetta le eccezioni e dispone procedersi oltre.*

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, posso dire, in merito alla Sua ordinanza, solo un'ultima nota?

GIUDICE – Cioè vuole fare un commento all'ordinanza?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Un ulteriore..., sì, sì,

Siccome l'Avvocato..., il Dottore Pinto aveva come Difensore precedente l'Avvocato Alessandra Pinto, l'Avvocato Alessandra Pinto che aveva rinunciato al mandato, ed era stato nominato poi l'Avvocato Salvatore Sisca, nelle more del procedimento deceduto.

Nel processo penale imputato ha diritto a due Difensori di fiducia, quindi io comunque insisto col fatto che nemmeno all'altro Difensore era stata notificata...

GIUDICE – Scusi, chiedo scusa, quale altro Difensore?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Né all'Avvocato rinunciante Alessandra Pinto, né all'Avvocato Salvatore Sisca, che nel frattempo...

GIUDICE – Ma non è stato notificato cosa?

Avvocato, voi dovete essere nelle condizioni di dedurre esattamente qual è il vizio a cui vi state riferendo, altrimenti che cosa facciamo? Io ho deciso le questioni preliminari, adesso ne proponete di nuove, non è ovviamente consentito proporre di nuove.

## IL GIUDICE

*Rilevato che l'Avvocato Giuseppe Lupis, Difensore di fiducia del Pinto, risulta essere stato ritualmente avvisato dell'udienza odierna mediante notifica eseguita a mezzo pec del Decreto di differimento emesso in data 31 marzo 2020 e che, pur senza addurre alcun impedimento, non è comparso;*

*Rilevato che non vi è in atti la prova che il Pinto avesse ritualmente provveduto a nominare il predetto Difensore di fiducia anteriormente alla notifica dell'avviso 415 bis con l'emissione del Decreto di citazione diretta a giudizio;*

*Rilevato, infatti, che la nomina del Difensore risulta essere pervenuta a mezzo pec all'ufficio di Procura soltanto in data 10 dicembre 2019 e poi trasmessa a questo Ufficio il successivo 16 dicembre 2019, su impulso del G.I.P., con provvedimento emesso in pari data;*

*Rilevato che la nomina effettuata con dette modalità, secondo parte della giurisprudenza risulta astrattamente ammissibile, ma comporta l'onore per l'interessato di assicurarsi che l'atto sia pervenuto alla Cancelleria del Giudice e sia stato tempestivamente portato all'attenzione di quest'ultimo (Cassazione 21683/2019), di tal che priva di rilevanza risulterebbe la deduzione della trasmissione della nomina all'Ufficio di Procura con identiche modalità in data anteriore alla notifica dell'avviso 415 bis o del Decreto di citazione diretta; in carenza di prova dell'adozione da parte dell'interessato di iniziative intese a verificare che la nomina fosse stata tempestivamente sottoposta al Magistrato del Pubblico Ministero.*

*Considerato, pertanto, che all'Avvocato Lupis non spettava la notifica dei cennati atti;*

*Ritenuto che analoghe considerazioni possano farsi per la richiesta di interrogatorio, che l'imputato assume di avere personalmente inoltrato all'Ufficio di Procura a mezzo pec a seguito della notifica dell'avviso ex Art. 415 bis;*

*Rilevato, in ogni caso, che non vi è in atti la prova, né l'imputato è stato in condizioni di fornirla, che la richiesta di interrogatorio fosse stata effettivamente presentata nelle forme prescritte*

**P.Q.M.**

*Rigetta le eccezioni e dispone procedersi oltre.*

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, posso dire, in merito alla Sua ordinanza, solo un'ultima nota?

GIUDICE – Cioè vuole fare un commento all'ordinanza?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Un ulteriore..., sì, sì,

Siccome l'Avvocato..., il Dottore Pinto aveva come Difensore precedente l'Avvocato Alessandra Pinto, l'Avvocato Alessandra Pinto che aveva rinunciato al mandato, ed era stato nominato poi l'Avvocato Salvatore Sisca, nelle more del procedimento deceduto.

Nel processo penale imputato ha diritto a due Difensori di fiducia, quindi io comunque insisto col fatto che nemmeno all'altro Difensore era stata notificata...

GIUDICE – Scusi, chiedo scusa, quale altro Difensore?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Né all'Avvocato rinunciante Alessandra Pinto, né all'Avvocato Salvatore Sisca, che nel frattempo...

GIUDICE – Ma non è stato notificato cosa?

Avvocato, voi dovete essere nelle condizioni di dedurre esattamente qual è il vizio a cui vi state riferendo, altrimenti che cosa facciamo? Io ho deciso le questioni preliminari, adesso ne proponete di nuove, non è ovviamente consentito proporre di nuove.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, io ho chiesto proprio per questo un termine a difesa, non potevo sapere della produzione...

GIUDICE – No, lo poteva sapere perché era presente alla scorsa udienza.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – No, della produzione di quel documento non potevo saperlo, per cui non potevo munirmi delle notifiche dei Carabinieri di Castrovillari e di tutta la documentazione che...

GIUDICE – Ma lei non è il Difensore di fiducia, Avvocato; il Difensore di fiducia è l'Avvocato Giuseppe Lupis, che non è comparso.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – E perciò, noi siamo penalizzati in questo momento, perciò c'erano due Difensori da avvisare, siamo stati penalizzati, questo volevo dire, io non potevo sapere che poteva essere prodotto un documento.

GIUDICE – Avvocato, con un differimento effettuato il 31 marzo 2020, differimento d'ufficio dal Giudice che mi ha preceduto, un avviso a mezzo pec che è di qualche giorno successivo all'Avvocato Lupis e un'udienza che si è tenuta otto mesi dopo, voi davvero volete lamentare una lesione del diritto di Difesa?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Presidente, Lei..., sono frangenti particolari questi.

GIUDICE – E va bene.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Però non potevamo sapere di un documento prodotto oggi e non abbiamo la possibilità, se non oralmente, di riferire che abbiamo avuto..., abbiamo le notifiche, perciò avevo chiesto dei termini a Difesa, anche per dimostrare le notifiche inerenti a quel documento.

GIUDICE – Ma le notifiche...

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Delle eccezioni che Lei ha rigettato, il fatto che non abbiamo prodotto prova delle notifiche della conclusione dell'indagine, e quindi...

GIUDICE – Ma il punto non è che non sia stato notificato l'avviso di conclusione delle indagini, il punto è che non lo sia stato all'Avvocato Lupis, perché l'Avvocato Lupis non figurava quale Difensore di fiducia dell'imputato.

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Era l'Avvocato Sisca, che poi è deceduto.

Perciò, ci sono purtroppo anche degli accadimenti che hanno penalizzato...

GIUDICE – Va bene, Avvocato, la sua richiesta qual è?

AVVOCATO DIFENSORE MIRABILE – Di chiedere..., insisto per un termine a difesa anche in merito all'ordinanza testé citata per produrre la documentazione in merito al documento che ha presentato il Pubblico Ministero.

GIUDICE – L'Avvocato Mirabile reitera istanza di termine a difesa, al fine di documentare le proprie eccezioni, allo stato respinte con ordinanza del Tribunale.

Allora, il dibattimento lo apriamo alla prossima udienza, per la quale comunque il Pubblico Ministero citerà i propri testi, poi se la Difesa sarà in grado di documentare queste circostanze, si valuterà se l'eccezione è ancora tempestiva.

AVVOCATO PARTE CIVILE RIPOLI – Quindi, oggi non sentiamo la Persona Offesa?

GIUDICE – Perché la Persona Offesa era presente per essere ascoltata?

Per la Persona Offesa è un problema ritornare?

PERSONA OFFESA CARACCIULO - No, Giudice, nessun problema.

GIUDICE - Perché rimane comunque astrattamente possibile che l'imputato riesca a documentare quanto ha eccepito a questa udienza, e dovendosi oltre tutto valutare se ci sono ipotesi di nullità assoluta eventualmente che potrebbero ridondare poi anche sugli atti successivi, io prudenzialmente

rinvieri quindi gli adempimenti, eventuale apertura del dibattimento e audizione della Persona Offesa, alla prossima udienza.

**Il Tribunale** rinvia, per sentire la sola Persona Offesa, all'udienza del 05 ottobre 2021; la Persona Offesa è resa edotta del rinvio.

rinvieri quindi gli adempimenti, eventuale apertura del dibattimento e audizione della Persona Offesa, alla prossima udienza.

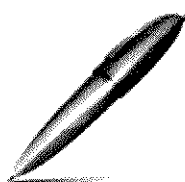
**Il Tribunale** rinvia, per sentire la sola Persona Offesa, all'udienza del 05 ottobre 2021; la Persona Offesa è resa edotta del rinvio.

Il presente verbale realizzato secondo le specifiche tecniche contrattualmente indicate dal capitolato tecnico Consip ID 1406, fedele integralmente all'audio registrato, è stato redatto da NUOVI ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA.

Il presente verbale, prima dell'upload al Portale Web del Ministero della Giustizia, ai fini della certificazione finale del computo dei caratteri, è composto da un numero totale di caratteri (incluso gli spazi): 30.656

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*

Tale verbale è redatto dall'operatore che pone la propria firma digitale in calce



Firmato  
digitalmente da  
MADDALUNO  
MARIA  
C: IT



**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**

\*\*\*\*\*

**RITO MONOCRATICO**  
**AULA 226 CITTADELLA**

<b>DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO</b>	<b>Giudice</b>
<b>DOTT.SSA KATIA BISOGNO</b>	<b>Pubblico Ministero</b>
<b>DOTT.SSA BASSI ALESSANDRA</b>	<b>Cancelliere</b>
<b>SIG. BENEDETTO RUSSO</b>	<b>Ausiliario tecnico</b>

**VERBALE DI UDIENZA REDATTO CON IL SISTEMA DELLA  
FONOREGISTRAZIONE E SUCCESSIVA TRASCRIZIONE**

**VERBALE COSTITUITO DA NUMERO PAGINE: 29**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 1930/17 R.G.N.R.**

**PROCEDIMENTO PENALE NUMERO 5527/19 R.G.**

**A CARICO DI: PINTO FRANCESCO**

**UDIENZA DEL 25/01/2022**

**TICKET DI PROCEDIMENTO: P2022506350159**

**Esito: RINVIO AL 07/06/2022 09:00**

**INDICE ANALITICO PROGRESSIVO**

SPONTANEE DICHIARAZIONI DELL'IMPUTATO FRANCESCO PINTO.....7  
DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE PIETRO CARACCIOLO.....7



**TRIBUNALE DI SALERNO**  
**I SEZIONE PENALE**  
**RITO MONOCRATICO**  
**Procedimento penale n. 5527/19 R.G. - 1930/17 R.G.N.R.**  
**Udienza del 25/01/2022**

DOTT. GIUSEPPE FERRUCCIO	Giudice
DOTT.SSA KATIA BISOGNO	Pubblico Ministero
DOTT.SSA BASSI ALESSANDRA	Cancelliere
SIG. BENEDETTO RUSSO	Ausiliario tecnico

**PROCEDIMENTO A CARICO DI – PINTO FRANCESCO –**

**COSTITUZIONE DELLE PARTI**

**IMPUTATO E RELATIVA POSIZIONE GIURIDICA**

“Si dà atto che le Parti sono regolarmente costituite così come verbale redatto dal Cancelliere di udienza”.

GIUDICE – dobbiamo sostanzialmente procedere con l’esame del teste presente, che alla scorsa udienza era impedito, intanto può accomodarsi qui.

IMPUTATO F. PINTO – Giudice, posso?

GIUDICE – Dipende, dica.

IMPUTATO F. PINTO – Dico e poi lei valuta, il mio difensore di fiducia versa in un precario stato di salute per cui non può essere... non è stato e non può essere presente per un’attività difensiva, per cui revoco il mandato all’Avvocato Giuseppe Lupis e nomino quale unico, nuovo difensore di fiducia l’Avvocato Antonio Sanvito del Foro di Cosenza. Ora, se lei per motivi di opportunità intende sentire il teste presente, io mi rimetto alle sue valutazioni, anche perché eventualmente è lei che conduce l’esame e quindi io non ho problemi o dubbi a fidarmi del suo operato. Però le chiedo di avere la possibilità del controesame con il nuovo difensore e anche del mio esame che intendo

rendere con il mio nuovo difensore di fiducia.

GIUDICE – allora, si dà atto che l'Avvocato Francesco Antonio Pinto dichiara di revocare la nomina conferita all'Avvocato Giuseppe Lupis in quanto... in considerazione, chiedo scusa, del precario stato di salute di costui; dichiara di nominare quale nuovo unico difensore l'Avvocato Antonio Sanvito del Foro di Cosenza, chiede che il controesame del teste Caracciolo abbia luogo...

IMPUTATO F. PINTO – Anche l'esame mio, chiedo scusa Giudice.

GIUDICE – al pari del proprio esame, in altra data. Le altre Parti su questa richiesta? Diamo atto che è presente il teste Bisogno Ciro. Dicevo, la parola alle altre Parti se hanno deduzioni da fare su questa richiesta.

P. M. – no, il Pubblico Ministero si rimette al Giudice.

GIUDICE – il Pubblico Ministero si rimette al Giudice; la Parte Civile?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – grazie Giudice, se posso brevemente. Fermo restando la facoltà concessa ovviamente all'imputato di potere in qualsiasi momenti di provvedere a una revoca, alla nomina di nuovo difensore di fiducia appare al quanto singolare che questa manifestazione di revoca e di nuova nomina avvenga oggi in udienza in limine proprio dell'udienza allorquando questa attività istruttoria era già stata programmata già per la scorsa udienza poi non è stato possibile per l'impedimento della Persona Offesa. Sulle motivazioni, cioè sul fatto del grave stato di salute in cui verserebbe l'Avvocato Lupis di questo dobbiamo accontentarci di una accettazione fideistica di quello che ci viene detto questa mattina anche perché l'Avvocato Lupis che sarebbe stato l'unico legittimato effettivamente a documentare questo stato di salute non lo ha documentato. Se poi questa richiesta è un tentativo per procrastinare sine die questo procedimento e quindi l'esame dell'odierna Persona Offesa, chiaramente questo difensore si oppone. Oggi è presente tra l'altro il difensore che era già stato presente nella precedente udienza quindi bene a conoscenza del procedimento, per cui le attività istruttorie previste nell'udienza odierna possono benissimo essere esperite.

GIUDICE – la Parte Civile si oppone.

Il Giudice rilevato che non risulta documentato il momento in cui è sopravvenuto il documentato... chiedo scusa, dedotto, non documentato, precario stato di salute dell'Avvocato Lupis; considerato che l'imputato è assistito a questa udienza dall'Avvocato Roberta Pinto, la quale ha riferito di avere ricevuto delega orale proprio dall'Avvocato Lupis. Considerato in ogni caso il tempo trascorso dalla data dell'ultima udienza tenuta il 5 ottobre 2021;

P.Q.M.

Dispone procedersi all'esame dei testi presenti a questa udienza. Vi anticipo che invece

concederò un rinvio anche per ragioni di orario per l'esame dell'imputato che così potrà avere luogo con l'Avvocato Sanvito per il quale fisserò un'altra udienza. Quindi oggi procediamo con l'esame e controesame, naturalmente...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – (fuori microfono)...

GIUDICE – Sì, però la richiesta invece era riferita anche per l'esame dell'imputato.

AVVOCATO DIF. PINTO – Giudice, mi scusi, preciso che io sono in sostituzione solo per l'esame dei testi, dato che ci sarà un differimento per l'esame dell'imputato si potrà procedere anche per il controesame delle Parti presenti.

GIUDICE – non ho capito mi scusi. Cosa significa: In sostituzione solo per l'esame, la sostituzione la pone nella stessa posizione del titolare della difesa.

AVVOCATO DIF. PINTO – non ho mandato per il controesame.

GIUDICE – va bene.

AVVOCATO DIF. PINTO – se si può mettere a verbale gentilmente.

GIUDICE – questo per me è irrilevante perché il Codice di Procedura Penale la individua come soggetto che ha tutti i poteri e le facoltà del titolare della difesa.

AVVOCATO DIF. PINTO – io insisto.

GIUDICE – l'Avvocato Pinto rappresenta di avere delega a sostituire l'Avvocato Lupis per il solo esame e non anche per il controesame dei testi.

Il Giudice rilevato che il sostituto esercita i diritti e assume i doveri del difensore ai sensi dell'articolo 102 comma 2 Codice di Procedura Penale;

P.Q.M.

Dispone procedersi oltre con l'esame dei testi. L'altro testimone deve cortesemente attendere fuori.

AVVOCATO DIF. PINTO – Giudice, mi scusi, l'ultima precisazione...

GIUDICE – no, non lo consento, io mi sono già pronunciato.

AVVOCATO DIF. PINTO – ma se viene meno la revoca del mandato al difensore di fiducia, viene meno anche la delega del sostituto.

GIUDICE – allora, Avvocato lei è iscritta nell'elenco dei difensori d'ufficio?

AVVOCATO DIF. PINTO – no.

GIUDICE – allora, cerchiamo un difensore d'ufficio. Un difensore d'ufficio immediatamente reperibile.

**IL GIUDICE MONOCRATICO SOSPENDE IL DIBATTIMENTO.**

**IL GIUDICE MONOCRATICO RIPRENDE IL DIBATTIMENTO.**

GIUDICE – riprendiamo con il verbale con l'ultima deduzione dell'Avvocato Pinto.

A questo punto l'Avvocato Pinto dichiara di non essere più munita del potere di sostituire l'Avvocato Lupis in quanto l'imputato ha dichiarato di revocare il predetto difensore. Il

Giudice rilevato che l'imputato ha provveduto solo il data odierna a formalizzare la nomina dell'Avvocato Sanvito e preso atto dell'assenza di quest'ultimo;

P.Q.M.

Visto l'articolo 97 comma quattro Codice di Procedura Penale nomina quale difensore d'ufficio l'Avvocato Stefania Lorica iscritta nell'elenco dei difensori d'ufficio e oggi di turno per questa udienza.

AVVOCATO DIF. LORICA – Giudice, la difesa chiede un termine essendo appunto sopraggiunta questa nomina e essendo stata nominata come Avvocato immediatamente reperibile, almeno per dare la possibilità al difensore di fiducia nominato di potere prendere visione degli atti del processo, anche un termine a breve. Quindi chiedo un breve rinvio.

GIUDICE – l'Avvocato Lorica chiede termine a difesa. Le altre Parti su questa richiesta?

P. M. – il Pubblico Ministero si rimette al Giudice.

GIUDICE – il Pubblico Ministero si rimette al Giudice. Avvocato prego.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Giudice, io capisco la richiesta della collega che ovviamente è nominata d'ufficio però mi riporto alle considerazioni che ho rassegnato prima relativamente alla nomina, è un chiaro tentativo di allungare il più possibile il processo, io penso che c'è un difensore d'ufficio nominato questa mattina in udienza immediatamente reperibile che possa tranquillamente, diciamo, assistere l'imputato quanto meno con l'attività istruttoria prevista per questa mattina.

IMPUTATO F. PINTO – Sulla offensività...

GIUDICE – mi scusi però, la difesa...

AVVOCATO DIF. LORICA – Lei deve stare zitto perché lei è l'imputato! Allora, insisto per il rinvio anche con sospensione dei termini di prescrizione. Lei deve parlare quando glielo dice il Giudice, tra l'altro ha la parola per ultimo!

IMPUTATO F. PINTO – Mi sta offendendo!

AVVOCATO DIF. LORICA – non la sta offendendo, sta facendo il suo lavoro!

GIUDICE – va bene.

Il Giudice rilevato che il difensore nominato ai sensi dell'articolo 97 comma quarto Codice di Procedura Penale non ha diritto alla concessione di un termine a difesa (Cassazione numero 46047 del 2021);

P.Q.M.

Rigetta l'istanza e dispone procedersi oltre.

IMPUTATO F. PINTO – Posso spontanee dichiarazioni dell'imputato è possibile? E' possibile?

GIUDICE – sì. Le spontanee dichiarazioni però su fatti che riguardano il procedimento non su questioni processuali.

IMPUTATO F. PINTO – Certamente sì.

### **SPONTANEE DICHIARAZIONI DELL'IMPUTATO FRANCESCO PINTO**

IMPUTATO F. PINTO – La nomina che è stata fatta stamane è 97 primo comma, per cui autonomamente il difensore che viene nominato ha diritto ad un termine a difesa. Il quarto comma è riferito a un prosiegua nella difesa di un difensore che non è manco conosciuto da quello da lei nominato, sulla professionalità, bravura non è che si discute, non...

GIUDICE – no no, ci mancherebbe, però lei...

IMPUTATO F. PINTO – Assolutamente.

GIUDICE – lei non è rimasto privo di un difensore perché oggi ne ha nominato un altro di fiducia, se si dovesse prestare seguito a questo discorso basterebbe a ogni udienza revocare il difensore precedentemente nominato e il processo potrebbe teoricamente non finire mai.

IMPUTATO F. PINTO – Se lo si fa il Giudice valuta, è la prima volta che c'è un impedimento, sta malissimo il mio difensore, io non ho prodotto documenti per il differimento dilatorio come prospettava il difensore della controparte.

GIUDICE – Senta, io le ho lasciato la parola, però i miei provvedimenti certamente sono impugnabili...

IMPUTATO F. PINTO – Certamente sì.

GIUDICE – per carità anche unitamente la sentenza, però sono quelli che ho già dato, quindi adesso dobbiamo procedere io prendo atto.

IMPUTATO F. PINTO – va bene, ho detto la mia, grazie Giudice.

GIUDICE – certamente, ci mancherebbe altro. Poi ripeto, tutte le ordinanze adottate sono impugnabili unitamente alla sentenza, quindi lei fa legittimamente le sue valutazioni e se ritiene di dovere impugnare questi provvedimenti, di non condividerli questo è certamente un suo diritto insomma. Possiamo procedere.

### **DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE PIETRO CARACCILO**

GIUDICE - Legga la formula di impegno.

TESTE P. CARACCILO - *“Consapevole della responsabilità morale e giuridica che assumo con la mia deposizione, mi impegno a dire tutta la verità ed a non nascondere nulla di quanto è a mia conoscenza”.*

GIUDICE – Come si chiama?

TESTE P. CARACCILO – Sono e mi chiamo Pietro Caracciolo, nato a Cosenza il 22 giugno

1959, residente a Montalto Uffugo provincia di Cosenza, Via Garibaldi numero 16.

GIUDICE – lei è qui in qualità di testimone come tale ha l'obbligo di rispondere alle domande secondo verità, le false dichiarazioni sono punite dalla Legge, si tratta di un reato, la falsa testimonianza, lei già lo sa, lascio la parola al Pubblico Ministero.

**ESAME DEL PUBBLICO MINISTERO**

P. M. – Allora, Avvocato Caracciolo voi nell'anno 2017 ricoprivate la carica di Sindaco del paese Montalto Uffugo?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì, sono ancora Sindaco.

P. M. – io dicevo all'epoca, perché i fatti sono del 2017, quindi all'epoca dei fatti e tutt'ora...

TESTE P. CARACCIOLO – Sono stato rieletto e sono ancora in carica.

P. M. – siete Sindaco di questo paese?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì.

P. M. – Voi conoscete l'Avvocato Pinto?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì.

P. M. – ci può dire come l'ha conosciuto?

TESTE P. CARACCIOLO – l'ho conosciuto perché io faccio l'Avvocato, faccio l'Avvocato civilista a Cosenza, ho studio a Cosenza anche se abito a Montalto Uffugo e l'Avvocato Pinto ricopriva il ruolo di Giudice di Pace a Montalto Uffugo.

P. M. – quindi ricopriva il ruolo di Giudice di Pace a Montalto?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì.

P. M. – come erano i vostri rapporti?

TESTE P. CARACCIOLO – I nostri rapporti sino al momento della mia elezione sono stati ottimi.

P. M. – fino a quando non faceva il Sindaco?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì. Sono stati ottimi anche con frequentazione di carattere familiare, soprattutto durante i periodi di Natale, io mi recavo a fargli gli auguri a casa sua.

GIUDICE – chiedo scusa se interrompo, l'Avvocato Lorica ha con sé l'imputazione?

AVVOCATO DIF. LORICA – sì.

P. M. – sì, gliel'ho consegnata io personalmente ancor prima.

AVVOCATO DIF. LORICA – sì, me l'ha data.

P. M. – quindi abbiamo detto fino a quando non veniva diciamo... non eravate stato nominato Sindaco. Poi che cosa è successo?

TESTE P. CARACCIOLO – Poi è successo che dopo la mia elezione evidentemente da parte dell'Avvocato, ritengo, c'erano delle aspettative che riguardavano una delle figlie che non sono state soddisfatte dal sottoscritto per cui quando i dipendenti ministeriali che

gestivano l'ufficio Giudice di Pace sono andati via e quindi...

P. M. – mi scusi, a seguito della soppressione delle sedi distaccate?

TESTE P. CARACCILOLO – No no, i Giudici di Pace, i dipendenti dei Giudici di Pace erano ministeriali fino se non ricordo male...

P. M. – al 2014.

TESTE P. CARACCILOLO – alla fine del 2015, se non ricordo male. Poi a novembre del 2015, dato che noi come Comune abbiamo fatto la richiesta al Ministero di mantenere il presidio giudiziario su Montalto, nel 2015 abbiamo dovuto mettere a disposizione dei nostri dipendenti.

P. M. – quindi i dipendenti comunali sono andati presso l'ufficio del Giudice di Pace?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì, al Giudice di Pace. Noi abbiamo nominato, abbiamo individuato un Vigile Urbano che ha svolto il corso per fare il cancelliere al Giudice di Pace e poi altri due dipendenti l'abbiamo mandati lì al Giudice di Pace anche se uno di questi che era quello che addetto soprattutto alle fotocopie nei periodi particolari, periodo elettorale veniva utilizzato anche in parte nell'ufficio elettorale.

P. M. – che successe a questo punto?

TESTE P. CARACCILOLO – E' successo che praticamente... devo fare anche un'altra premessa, l'Avvocato Pinto ha avuto come abitudine anche prima quella di fare frequentare i propri figli l'ufficio del Giudice di Pace, gli davano una mano, stavano in ufficio, gli davano una mano, lui diceva che serviva questo... dato che tutti quanti studiavano Giurisprudenza, serviva in qualche modo per avviarli alla professione, alle attività pratiche della professione. Per cui praticamente che cosa succede, succede che nel momento in cui, praticamente sono iniziati questi problemi tra di noi e nel momento in cui il personale del Ministero è andato via, sono arrivati quelli del Comune di Montalto Uffugo io ho avuto l'impressione che ci fosse da parte sua l'idea in qualche modo di boicottare, di fare delle pressioni sui dipendenti per boicottare i dipendenti e mettere in difficoltà l'ufficio perché l'obiettivo era in qualche modo quello di dare una certa valutazione a una delle figlie. Una collocazione a una delle figlie. Per cui che cosa succede il primo giorno in cui...

GIUDICE – chiedo scusa se la interrompo, solo per non ritomarci dopo, lei prima ha parlato della sua idea che l'imputato avesse delle aspettative in proposito?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

GIUDICE – lei fa questa considerazione sulla base di sue personali sensazioni rispetto agli accadimenti?

TESTE P. CARACCILOLO – No, di una richiesta che mi fece, perché noi ci trovammo dopo le mie elezioni, ci trovammo in Tribunale a Castrovillari e lui mi disse che praticamente

aveva la sua aspettativa che era quella di cercare di collocare la figlia tra il personale di Montalto e io ho detto che non era una cosa che non era possibile e ho chiuso l'argomento. Per cui io ritengo che tutta questa attività ostruzionistica, perché diversamente non ci sarebbe stato motivo, perché i rapporti sin lì erano veramente ottimi, erano veramente ottimi, eravamo commensali abituali etc., io ritengo che da quel momento probabilmente c'è stata da parte sua una rivalutazione un po' della situazione e è stato posto in essere questo comportamento per in qualche modo minare l'efficienza del nostro ufficio, tanto è vero che alla prima udienza che ci fu, il Vigile Urbano che noi avevamo designato come cancelliere che aveva fatto un corso in Tribunale a Cosenza per ricoprire questa carica mi dicono venne chiamato da un Giudice nella sua stanza poco prima dell'udienza, io non so che cosa gli abbia detto il risultato è stato che questa persona è stata ricoverata in Ospedale immediatamente per crisi d'ansia con il 118 è stato ricoverato al pronto soccorso. Questo è stato l'esordio e poi ci sono state tutta una serie di situazioni che sono successe nel tempo.

P. M. – queste situazioni che si sono verificate quando sono arrivati questi dipendenti poi lei le ha segnalate?

TESTE P. CARACCILO – Sì, c'è stato un carteggio infinito.

P. M. – se vogliamo arrivare al dunque?

TESTE P. CARACCILO – Per arrivare al punto per esempio capita che l'Avvocato Pinto nomina per un'udienza nomina come cancelliere sua figlia e a fine udienza, lui teneva udienza di sabato a fine udienza manda un resoconto al Presidente del Tribunale di Cosenza e al sottoscritto come Sindaco dove diceva che era stato costretto a nominare la figlia perché c'era carenza di cancelliere d'accordo con il sottoscritto. Io immediatamente ho scritto una lettera al Presidente del Tribunale e al Procuratore della Repubblica per dire che non c'era assolutamente nessuna manifestazione di volontà da parte mia.

P. M. – non c'era consenso?

TESTE P. CARACCILO – No no, assolutamente, perché lì praticamente il cancelliere doveva essere una persona che non poteva essere una persona estranea, quanto meno...

P. M. – ho capito Avvocato.

GIUDICE – che ci fosse indisponibilità di personale per quella udienza, per l'udienza della quale stiamo parlando è circostanza...

TESTE P. CARACCILO – E' possibile.

GIUDICE – è possibile?

TESTE P. CARACCILO – E' possibile. Però io credo che... non lo so queste sono valutazioni che fa il capo dell'ufficio, io ritengo che non poteva essere nominata una persona...



era come dire, andare per strada non era la stessa cosa perché comunque la figlia è una collega ci mancherebbe altro, però voglio dire, sarebbe stato la stessa cosa prendere uno per strada e fargli fare il cancelliere, non mi pare che sia un comportamento lecito.

P. M. – mi scusi, Giudice posso, ha finito il suo intervento?

GIUDICE – sì sì certo.

P. M. – Tutte queste segnalazioni a seguito... lei ha fatto un esposto?

TESTE P. CARACCILOLO – C'è stato un carteggio infinito.

P. M. – lei ha fatto un esposto?

TESTE P. CARACCILOLO – A un certo punto quando...

P. M. – per questi fatti?

TESTE P. CARACCILOLO – Quando la situazione per quanto mi riguarda era diventata insostenibile, perché tutti i sabati venivamo subissati da richieste, addirittura c'era la pretesa che il nostro segretario comunale si piazzasse giù; la nostra è una città di 22 mila abitanti, è una città con grossi problemi, perché quando sono arrivato ho trovato una situazione finanziaria veramente precaria, abbiamo rischiato il dissesto quindi abbiamo dovuto fare la richiesta al Ministero, alla Corte dei Conti per essere ammesso al piano di equilibrio, quindi è una situazione molto complessa in cui la figura del Segretario Comunale era essenziale c'era la pretesa da parte dell'Avvocato Pinto che il nostro Segretario Comunale si mettesse lì all'interno dell'ufficio del Giudice di Pace mandasse avanti la cancelleria e trascurasse il Comune, non era praticamente una situazione sostenibile. Per cui ci sono state... c'è veramente un carteggio, io ce l'ho a casa.

P. M. – un carteggio per queste situazioni?

TESTE P. CARACCILOLO – A un certo punto non ce l'ho fatta più e ho presentato un esposto al Consiglio Giudiziario.

P. M. – che esito ha dato questo esposto?

TESTE P. CARACCILOLO – Il Consiglio Giudiziario per quello che mi risulta, perché l'ho appreso successivamente, il Presidente che è presente alla Corte di Appello di Catanzaro ha fatto una richiesta al Consiglio Superiore della Magistratura non mi ricordo per la destituzione del Giudice o per trasferimento, non ricordo bene. Ho appreso successivamente che non è stato accolto dal Consiglio Superiore della Magistratura e poi si avvicinava mi pare fine anno quando il Presidente della Corte d'Appello avrebbe dovuto dare il suo nullaosta per la riconferma eventuale del Giudice di Pace e il Giudice di Pace fece una richiesta al Consiglio Superiore della Magistratura per il trasferimento in altra sede a Roma che ebbe con una velocità incredibile, nel giro di qualche giorno ebbe questo trasferimento. Ciò nonostante continuò a fare il Giudice di Pace a Montalto dopodiché io dopo un paio di mesi febbraio...

GIUDICE – cioè all'epoca del suo trasferimento intende dire?

TESTE P. CARACCILOLO – No, io sono...

GIUDICE – fino a quando il trasferimento non si è concretizzato?

TESTE P. CARACCILOLO – Io non lo quale sia stato l'iter seguito però il provvedimento di trasferimento credo che fosse di dicembre del 2016 se non ricordo male. Però lui continuava a esercitare lo stesso su Montalto, poi andai un giorno in Corte di Appello, Consiglio Giudiziario per capire che esito avesse avuto e è venuto fuori che di fatto non avrebbe potuto esercitare su Montalto per cui il Presidente della Corte d'Appello diede immediatamente disposizioni per il trasferimento su Roma, poi non so, poi ho perso le tracce non mi sono informato.

P. M. – Avvocato mi scusi, questo è il fatto del trasferimento, quando è che lei ha avuto contezza dell'esistenza del sito di internet realizzato dall'Avvocato Pinto?

TESTE P. CARACCILOLO – La data esatta non la so, dell'epoca della querela, poi ci sono dei miei collaboratori di studio, anche degli altri Avvocati...

P. M. – altri colleghi?

TESTE P. CARACCILOLO – Altri colleghi che mi dissero: Guarda ma tu hai letto che cosa ha pubblicato l'Avvocato Pinto sul suo sito? Onestamente non avevo interesse etc. e poi praticamente mi sono documentato e ho visto che c'erano tante frasi e tanti rilievi che chiaramente facevano riferimento al sottoscritto quando si parla di politica Montaltese, vittoria delle elezioni, le avevo vinte io, riferimenti a presunti favoreggiamenti di una cosca mafiosa rispetto alla quale sono completamente estraneo è chiaro che... soprattutto con una visibilità incredibile, perché non so quante migliaia di persone, mi pare 15 – 16 mila persone avessero visionato il sito, quindi sicuramente era qualcosa che andata a discapito della mia immagine per cui ho ritenuto di fare la querela, di presentare la querela e nello stesso tempo di chiedere anche l'oscuramento del sito che mi risulta che inizialmente fosse stato fatto l'oscuramento, oggi invece mi pare che l'Avvocato Pinto abbia ripreso con queste attività. Infatti io proprio ieri se non sbaglio, ieri o l'altro ieri, su indicazione di qualche mio amico ho dato un'occhiata e ho visto che reitera addirittura... fa la cronistoria del processo che stiamo trattando adesso.

P. M. – ho capito. Quindi lei ha fatto la querela da cui è nato praticamente questo procedimento?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

P. M. – volevo sapere una cosa a proposito di quelle famiglie a cui lei eventualmente era legato in base a quello che era dichiarato...

TESTE P. CARACCILOLO – In base a quello che ha dichiarato lui sì.

P. M. – sul sito, quindi lei ha negato la conoscenza con queste persone anche in altri siti in cui è stato sentito?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì. Poi sono state date delle indicazioni che io... è stato anche semplice smentirle in sede di sommarie informazioni in Questura, perché quando si dice: Era lui quell'Avvocato che aveva la guardia del corpo in Venezuela, all'Isola Margherita, io in Venezuela non ci sono mai stato in vita mia e era una circostanza che era facilmente

individuabile anche dall'esame che poteva fare la Questura, dall'idea della fondatezza del...

P. M. – signor Giudice da parte della Procura nessun'altra domanda.

GIUDICE – la Parte Civile.

**CONTROESAME DELLA DIFESA DI PARTE CIVILE, AVVOCATO RIPOLI**

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Grazie Giudice. Senta, lei ha parlato prima di queste diciamo frasi che sarebbero contenute, state riportate su questo sito. Queste frasi sono state riportate solo sul sito o anche in altri scritti che lei ricorda?

TESTE P. CARACCIOLO - non...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – sa se l'Avvocato Pinto ha presentato una memoria al Consiglio Giudiziario?

TESTE P. CARACCIOLO – l'ho appreso esaminando gli atti di questo processo, perché il mio Avvocato ha fatto le copie e mi ha fatto vedere e ho visto che l'ha riportate anche in altre sedi sì.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – in questa memoria erano contenuti anche gli scritti diffamatori riportati anche sul sito?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Lei ha spiegato prima i rapporti che c'erano con l'Avvocato Pinto prima dei fatti per cui è oggi è processo. Lei è mai stato in Canada con l'Avvocato Pinto?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì, una volta sì.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – i rapporti in quel momento erano...

TESTE P. CARACCIOLO – Erano ottimi, sennò non sarebbe venuto con me in Canada, è venuto insieme a me, mio fratello, mio cognato e un mio amico imprenditore Silano che doveva commercializzare dei prodotti.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – lei ha mai conosciuto in Canada persone a nome Cuntrera, Gaspare Cuntrera?

TESTE P. CARACCIOLO – No.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – senta...

TESTE P. CARACCIOLO – Giusto per avere un'idea, le frequentazioni che ho in Canada ci vado dal 1998...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – se può specificare le motivazioni magari.

TESTE P. CARACCIOLO – Ci vado per motivi di lavoro, ci andavo per motivi professionali prima di iniziare a fare il Sindaco poi non ho avuto il tempo, perché mi occupato di pratiche di immigrati, pratiche che avevano sulla gestione di beni immobili, qualcuno lo seguì anche adesso, qualcuno di North York etc., su in Calabria e quindi ho avuto modo di ampliare le mie conoscenze. Le mie conoscenze per intenderci erano prevalentemente sacerdoti, un Giudice della Corte Suprema del Canada, vari politici, Consiglieri e Ministri della Provincia dell'Ontario, prima della città di North York dopo la fusione di Toronto, queste erano le frequentazioni,

ovviamente molti imprenditori di origine calabrese questa era la... volevo solo aggiungere per i rapporti che ci sono stati con l'Avvocato Pinto in tutto questo io l'Avvocato Pinto l'ho anche difeso innanzi al Consiglio Giudiziario una volta che gli fecero un esposto, feci io la memoria, lo difesi in udienza e venne prosciolto da quello che gli veniva contestato, questo per avere un'idea di quelli che erano i rapporti precedenti a tutta questa situazione. Chiedo scusa, forse non c'entrava niente, ma è bene...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – ritorniamo a questo viaggio in Canada era presente un tale Toni Nigro?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì, come no!

AVVOCATO P. C. RIPOLI – chi era, chi è?

TESTE P. CARACCILOLO – Toni Nigro è un mio concittadino che è stato Giudice di Pace insegnante, lì i Giudici di Pace vengono presi da persone diciamo che hanno una certa rilevanza sociale e era un caro amico, è un caro amico con il quale ci frequentiamo ancora.

GIUDICE – Giudice di Pace in quale contesto territoriale?

TESTE P. CARACCILOLO – Canada.

GIUDICE – ah, Canada.

TESTE P. CARACCILOLO – Sono più che altro dei mediatori i Giudici di Pace lì.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – lei con il signor Nigro ha mai parlato delle sue intenzioni di volersi candidare a Sindaco?

TESTE P. CARACCILOLO – L'idea di candidarmi a Sindaco nasce da molto tempo io ho fatto anche il Consigliere Comunale di Opposizione in epoca molto precedente, con Toni Nigro c'è sempre stata molta confidenza, lui dice sempre scherzando: Voi calabresi non sapete fare niente, adesso vengo io, veniamo noi facciamo noi il Sindaco era a modo di battuta il contesto della discussione, insomma.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – nel contesto territoriale in cui lei svolge l'attività di Sindaco è una relazione di servizio fatta dai Carabinieri di Montalto, dalla Polizia di Stato ma è a sua conoscenza, visto che lei è Sindaco ormai da parecchi nella città di Montalto, sa se in quel contesto ci sono persone che portano il nome Cuntrera, Caruana?

TESTE P. CARACCILOLO – No, non ce ne sono.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – non ce ne sono?

TESTE P. CARACCILOLO – No.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – lei ne ha mai conosciute di queste persone?

TESTE P. CARACCILOLO – No.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Senta, un'ultima domanda lei di che cosa si occupa nella sua professione di Avvocato?

TESTE P. CARACCILOLO – Civile.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – si è mai occupato di questioni penali?

TESTE P. CARACCIOLO – No. Personalmente... forse all'inizio della mia professione quando facevamo i difensori d'ufficio allora ho fatto qualche cosa, due o tre cause, ma nell'85.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – ha mai contattato l'Avvocato Pinto per proporgli difese in ambito penale?

TESTE P. CARACCIOLO – No.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Io se il Giudice mi autorizza mostro all'Avvocato Caracciolo una stampa, che dico già adesso è una videata tratta dal sito: Avvocato... [www.AvvocatoPinto.it](http://www.AvvocatoPinto.it) e gli chiedo se riconosce questa videata in quella che lui ha affermato di avere visto negli scorsi giorni in cui si parla appunto della cronistoria del processo e quindi a dimostrazione che il sito è attualmente attivo; se mi autorizza il Giudice lo faccio vedere magari anche alle Parti.

AVVOCATO DIF. LORICA – Giudice c'è opposizione, anche perché sì il sito può essere attivo, ma non è addetto che ci devono stare pubblicate cose inerenti all'oggetto della causa. Cioè il sito può essere attivo.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – riprende...

GIUDICE – l'opposizione ne prendiamo atto se è motivata prendiamo atto anche della motivazione altrimenti...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Giudice sono ovviamente più di una, questa è quella che riporta una data prossima poi ce ne sono anche altre di date più... date precedenti.

GIUDICE – questa riporta una data prossima ai fatti o ad oggi?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – alla data odierna, 24 gennaio 2022.

IMPUTATO F. PINTO – quelle date sono progressive! E' in automatico...

AVVOCATO DIF. LORICA – c'è opposizione all'acquisizione...

GIUDICE – mi scusi lei però non ha la parola, perché come ho già detto la difesa tecnica del processo penale...

IMPUTATO F. PINTO – Scusatemi si gioca con la mia volta, Giudice! Alla fine della mia carriera vengo trattato come un delinquente!

GIUDICE – però lei ha un difensore che è qui per questo. Semplicemente questo sto dicendo, io non posso derogare neppure in situazioni eccezionali alle regole del Codice di Procedura Penale.

AVVOCATO DIF. LORICA – Giudice c'è opposizione all'acquisizione di questo documento in quanto non c'è certezza sulla legittimità della provenienza dello stesso.

GIUDICE – lo posso esaminare anche io?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – Tra l'altro Giudice, io non ho chiesto l'acquisizione, ho chiesto che venga mostrato al teste, magari se il teste riferisce poi lo veicoliamo attraverso il teste, non ho chiesto l'acquisizione sic et simpliciter.

GIUDICE – il Giudice autorizza l'esibizione al teste della schermata ferme restando le

valutazioni di punto di pertinenza ai fatti del processo e di effettiva riferibilità alla fonte, al sito internet di cui si fa menzione; quindi è autorizzato a esibirlo. Sono due schermate...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – sono due schermate in due date diverse.

GIUDICE – vale lo stesso discorso per entrambe...

AVVOCATO P. C. RIPOLI – rappresento che sono due date diverse.

GIUDICE – il sito internet è [www.Avocatopinto.it](http://www.Avocatopinto.it)?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – sì.

TESTE P. CARACCILOLO – Sì, sono queste.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – sono queste le schermate che lei ha visualizzato e qui faceva riferimento in cui si parla della cronistoria del processo.

GIUDICE – scusate le schermate che ha visualizzato è di cui ha riferito poc'anzi in relazione alle schermate di qualche giorno addietro e relative a questo processo, era questo il riferimento? Non parliamo di schermate che si riferiscono a pubblicazioni relative all'imputazione, di schermate più recenti.

TESTE P. CARACCILOLO – Una parte è contenuta in precedenti scritti, quelli che hanno dato natura a questo processo. Altre poi chiaramente gli aggiornamenti sulle udienze ovviamente sono successivi perché si riferisce alle udienze che stiamo trattando.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – io le ho mostrato l'ultima schermata che è datata... questo dal conteggio ufficiale del sito, perché sul sito c'è un contatore in cui si dà atto degli accessi, del numero degli accessi e della data in cui viene effettuato l'accesso, questa porta la data del 24 gennaio 2022 a dimostrazione che il sito è attualmente attivo, ecco perché questa schermata.

GIUDICE – quindi Avvocato ne chiede l'acquisizione?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – ne chiedo l'acquisizione.

AVVOCATO DIF. LORICA – la difesa si oppone.

GIUDICE - l'Avvocato Ripoli chiede l'acquisizione dei documenti esibiti al teste, Pubblico Ministero ha deduzioni da fare?

P. M. – si associa.

GIUDICE – si associa a cosa?

P. M. – alla richiesta della Parte Civile di farli acquisire.

GIUDICE – il Pubblico Ministero si associa, la difesa si oppone...

AVVOCATO DIF. LORICA – si oppone non essendovi la certezza sulla provenienza.

GIUDICE – Non essendoci certezza sulla provenienza. Il Giudice acquisisce con riserva di valutare la rilevanza e la pertinenza. Avvocato Ripoli ha terminato?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – sì, ho terminato grazie.

GIUDICE – la parola alla difesa.

AVVOCATO DIF. LORICA – la difesa non ha domande.

GIUDICE – volete consultarvi?

AVVOCATO DIF. LORICA – mi vuole dire qualcosa, vogliamo uscire fuori?

IMPUTATO F. PINTO – Certamente, leggiamo il capo di imputazione, è la traccia del tema. Se...

AVVOCATO DIF. LORICA – Il cliente non è che mi può suggerire, leggo il capo di imputazione... ma non l'ha letto neanche il Pubblico Ministero il capo di imputazione.

GIUDICE – chiedo scusa...

IMPUTATO F. PINTO – il teste deve rispondere su questi argomenti, ha risposto sì o no?

GIUDICE – scusate...

IMPUTATO F. PINTO – No no, chiedo scusa Giudice.

GIUDICE – non deve chiedere scusa a me mi deve soltanto...

AVVOCATO DIF. LORICA – lei deve stare zitto!

IMPUTATO F. PINTO – Mi devo stare sempre zitto, devo stare!

AVVOCATO DIF. LORICA – Allora rilasci delle spontanee dichiarazioni!

GIUDICE – scusate, vi do subito la parola, sto dicendo che se ritenete io sospendo per tre – quattro minuti...

AVVOCATO DIF. LORICA – forse è meglio.

GIUDICE – e vi consento di interloquire su questa circostanza.

IMPUTATO F. PINTO – Una sola domanda e la può fare anche lei, se...

AVVOCATO DIF. LORICA – Allora le faccia lei Giudice.

GIUDICE – lo deve dire al suo difensore, non lo deve chiedere a me.

IMPUTATO F. PINTO – Allora al mio difensore, se all'Ispettore di Polizia Franco Adduca ha dichiarato di non conoscere Don Gaspare Cuntrera, risposta. A domanda risponde e poi facciamo un'altra domanda.

AVVOCATO DIF. LORICA – senta, lei all'Ispettore di Polizia ha dichiarato di non conoscere Don Gaspare Cuntrera?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

IMPUTATO F. PINTO – A Toronto Don Gaspare Cuntrera ha offerto un pranzo prima di rientrare in Italia dove erano presenti i cognati, il fratello, il venditore Tavasi, io e l'Avvocato Caracciolo, se sì o no questa circostanza.

AVVOCATO DIF. LORICA – lei conferma la circostanza che ad un pranzo era presente lei...

GIUDICE – Non mi mettete in difficoltà, a me sta a cuore la pienezza del diritto di difesa però dobbiamo procedere anche secondo le forme del Codice. Quindi se avete... non è che possiamo continuare a fare questo palleggiamento se volete io sospendo per qualche minuto...

AVVOCATO DIF. LORICA – sospendiamo un attimo.

GIUDICE – indicate tutti i temi sui quali vorreste sollecitare il teste e l'Avvocato Loricca prende

un appunto e gli rivolge le domande.

AVVOCATO DIF. LORICA – va bene, sospendiamo un attimo grazie Giudice.

**IL GIUDICE MONOCRATICO SOSPENDE IL DIBATTIMENTO.**

**IL GIUDICE MONOCRATICO RIPRENDE IL DIBATTIMENTO.**

GIUDICE - ...Per consentire all'imputato di interloquire con il difensore in relazione alle domande da rivolgere al teste in controesame, prego Avvocato Lorica.

**CONTROESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO LORICA**

AVVOCATO DIF. LORICA – Lei sa se la figlia dell'imputato aveva un rapporto di lavoro con l'Avvocatura Comunale di Montalto?

TESTE P. CARACCILOLO – Non era un rapporto di lavoro, lei faceva pratica Forense e aveva chiesto al Sindaco che mi ha preceduto la possibilità di potere esercitare la pratica presso l'Avvocatura Comunale, l'Avvocatura Civile Comunale, da quello che mi risulta mi pare che non so se avessero fatto o una delibera o una determina della dirigente di questo settore per poterle consentire di potere svolgere questa attività di praticantato riconoscendole un minimo di rimborso spese. Poi però se non ricordo male, mi pare, che durava un anno, se non sbaglio, allo scadere mancava qualche giorno, se non sbaglio e l'Avvocato che era l'Avvocato Civico verificò che mancavano, non so se non era... era iscritta a un altro foro, se non sbaglio, c'era qualche problema particolare per cui revocò questo provvedimento ma era alla fine mancava qualche giorno alla chiusura naturale di questo periodo.

AVVOCATO DIF. LORICA – lei conferma se è stato ospite in un ristorante di Toronto a pranzo circostanza in cui erano presenti Tarasi Salvatore, suo cognato, suo fratello e l'imputato?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – se posso Giudice...

IMPUTATO F. PINTO – C'è opposizione.

GIUDICE – un attimo solo, se c'è opposizione ci indichi le ragioni dell'opposizione e io poi decido.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – la domanda così posta è estremamente generica, ricorda se a Toronto è stato a pranzo in un ristorante...

P. M. – ha risposto.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – siccome l'Avvocato Caracciolo prima ha parlato di più occasioni in cui si è recato presso Toronto, farla così credo che...

AVVOCATO DIF. LORICA – però stava rispondendo collega quindi ricorda, la ricorda la circostanza.

GIUDICE – proprio per questo l'Avvocato di Parte Civile deve essere comunque posto in condizione di fare l'opposizione prima che il teste risponda. Comunque l'opposizione è respinta perché la domanda è sufficientemente determinata e quindi il teste può rispondere.



TESTE P. CARACCILOLO – Posso specificare che per la varietà di rapporti che io ho lì a Toronto perché conosco penso più di cento persone, raramente a pranzo e a cena ho mangiato da solo, nel senso che praticamente ero sempre ospite io insieme ai miei amici, sono sempre stato sempre ospite sia a pranzo che a cena, quindi chiunque mi fossi portato dietro era insieme con me a pranzo e cena. Anzi, posso aggiungere questo che insieme a me Toronto per ben tre volte è venuto l'ex Presidente del Tribunale di Cosenza del compianto Dottore Antonio Madeo che era sempre con me e più o meno ha fatto lo stesso, perché io facevo conoscere tutti i miei amici a queste persone, frequentavo sia per motivi di lavoro sia per motivi amicali eravamo perennemente a pranzo a cena tutti quanti insieme.

AVVOCATO DIF. LORICA – c'era anche l'imputato?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì sì.

GIUDICE – quindi le persone che ha indicato il difensore erano persone con le quali ricorda di avere cenato a Toronto?

TESTE P. CARACCILOLO – Siamo stati lì non mi ricordo se sette – otto giorni, dieci giorni e tutti i giorni a pranzo... o a casa di amici o al ristorante etc. eravamo sempre tutti quanti insieme. Soltanto, mi pare, in un paio di occasioni, in un'occasione di particolare che io non mi potevo muovere perché ero impegnato per lavoro e mi pare che ci fu proprio quel mio amico Toni Nigro che li portò a pranzo alle Cascate del Niagara se non ricordo male, ma ora sono passati tanti anni onestamente potrei non ricordare.

AVVOCATO DIF. LORICA – in questa occasione c'era anche l'imputato?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì sì. È stato sempre con me, tranne ripeto in questa occasione che è andato alle Cascate.

AVVOCATO DIF. LORICA – Quindi eravate ospiti di Cuntrera?

TESTE P. CARACCILOLO – No.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – c'è opposizione Giudice e la motivo in questi termini, capisco che la collega è in controsame, ma l'Avvocato Caracciolo su espressa domanda di questo difensore ha detto di non conoscere nessuna persona e né avere mai conosciuto a Toronto nessuna persona che si chiama Gaspare Cuntrera. Ora se la collega dice: Eravate ospiti a casa di... eravate ospiti di Cuntrera ha già risposto sul punto.

AVVOCATO DIF. LORICA – io l'ho fatta la domanda, sono in controsame.

GIUDICE – l'opposizione per il momento è respinta nel senso che poi non torneremo più su questa circostanza perché alla difesa è consentito rivolgere al teste domande suggestive anche al fine di saggiare l'attendibilità del teste stesso. Quindi la domanda la può riformulare che adesso l'ho dimenticata anche io, negli esatti termini.

AVVOCATO DIF. LORICA – la domanda è questa: Lei conferma se è stato ospite in un noto ristorante di Toronto a pranzo, circostanza in cui erano presenti Tarasi Salvatore, suo cognato,

suo fratello, l'imputato e quindi eravate ospiti di Cuntrera?

TESTE P. CARACCILO – No.

AVVOCATO DIF. LORICA – e Don Gaspare Cuntrera era presente anche?

TESTE P. CARACCILO – Io Gaspare Cuntrera non lo conosco, non ho mai avuto rapporti con questo personaggio e tra le altre cose in tutti gli anni che sono stato a Toronto se solo qualcuno si fosse premunito di fare delle indagini anche su tutte le mie utenze telefoniche avrebbe verificato che io non ho assolutamente... non lo conosco nemmeno. Allora, giusto per intenderci Avvocato il nome di questo personaggio da dove venne fuori, venne fuori dal fatto che quando si è in convivialità e si parla fatalmente esce fuori pure un ragionamento: Ma com'è la delinquenza a Cosenza. Com'è la delinquenza a Salerno. Com'è la delinquenza a Toronto; e esce fuori che c'è una cosca che faceva riferimento a questo personaggio che era a Toronto che aveva un altro parente su Palermo. Ma evidentemente questa situazione all'Avvocato Pinto da penalista è rimasta in mente, su questo ha ricostruito qualcosa che non esiste.

AVVOCATO DIF. LORICA – lei sa se il Sito è stato... il Sito dell'imputato è stato oscurato dalla Polizia Postale oppure è stato chiuso volontariamente dall'imputato?

TESTE P. CARACCILO – Non lo so, io so che dopo io feci la richiesta al Pubblico Ministero, al Procuratore di oscurare il Sito vista la frequentazione assidua di gente che lo vedeva e quindi praticamente ritenendo che fosse qualcosa che poteva creare problemi alla mia immagine chiesi l'oscuramento, poi se l'abbia disposto la Procura o l'abbia fatto volontariamente l'imputato non lo so.

AVVOCATO DIF. LORICA – Lei è stato o è il legale della Banca San Vincenzo La Costa?

TESTE P. CARACCILO – Sono stato legale della Banca di San Vincenzo La Costa fin tanto che poi è stata messa in liquidazione coatta amministrativa, acquisita dalla Banca Sviluppo, ho continuato a essere Avvocato anche per Banca Sviluppo fino a tanto che poi ho rinunciato ai mandati nel 2017, mi pare.

AVVOCATO DIF. LORICA – perché ha rinunciato al mandato?

TESTE P. CARACCILO – Ho rinunciato perché il rapporto non mi soddisfaceva perché sperato che ci fosse continuità nei rapporti del lavoro, mentre invece Banca Sviluppo aveva un altro orientamento ho individuato tre – quattro Avvocati su Cosenza sui quali calamitava il lavoro quindi non aveva più senso continuare.

AVVOCATO DIF. LORICA – questa Banca ha avuto un'ispezione della Banca d'Italia?

TESTE P. CARACCILO – Le Banche di Credito Cooperativo hanno ispezione in media ogni due anni tutte le Banche, e anche Banca Sviluppo, la Banca di San Vinto La Costa l'ha avuta tanto è che a seguito dell'ultima ispezione poi è stata messa in liquidazione.

AVVOCATO DIF. LORICA – quando c'è stata l'ultima ispezione?

TESTE P. CARACCILO – Non lo so.

AVVOCATO DIF. LORICA – quando ha rinunciato al mandato?

TESTE P. CARACCILOLO – Nel 2017.

GIUDICE – aveva già risposto.

AVVOCATO DIF. LORICA – non ho altre domande Giudice grazie.

GIUDICE – va bene. Io rivolgerò solo poche domande cercando di tornare un po' più sull'imputazione e su alcuni aspetti di contorno che non mi sono ben chiari.

#### **ESAME DEL GIUDICE MONOCRATICO**

GIUDICE – Lei sa per quale motivo ci troviamo qui, ci sono delle frasi che sono state oggetto in qualche modo di divulgazione, di pubblicazione e adesso vedremo in che termini dalle quali lei si è sentito offeso, lei ritiene lesive della sua reputazione.

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

GIUDICE – ora la prima domanda che le faccio è se queste frasi lei ben conosce, sono nell'imputazione sono state pubblicate sul sito [www.Avvocatopinto.it](http://www.Avvocatopinto.it) oppure anche diciamo con altri mezzi e se sono state divulgate con quali forme?

TESTE P. CARACCILOLO – Le dicevo prima, io per quello che mi risulta ne ho preso visione dal sito e poi feci la stampa di quello che venne pubblicato dall'Avvocato Pinto e poi praticamente ne ho preso visione successivamente guardando il fascicolo, le copie del fascicolo della Procura, ho visto che erano riportate anche in un esposto che feci al... una memoria che presentò al Consiglio Giudiziario di Catanzaro.

GIUDICE – ah, ecco, quindi esisteva una memoria?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

GIUDICE – non so se è stata prodotta, è stata acquisita questo non lo ricordo nella quale erano pubblicate queste frasi?

TESTE P. CARACCILOLO – Più o meno sempre la stessa... in maniera pedissequa.

GIUDICE – per quale motivo lei ha ritenuto che queste frasi in cui il suo nome non compare, effettivamente fossero rivolte a lei. E' una domanda che le devo fare perché evidentemente...

TESTE P. CARACCILOLO – Perché ci sono delle situazioni... fa riferimento esplicitamente al rapporto politico di Montalto Uffugo e dato che praticamente dal 2014 sono io che sono in sella al Comune di Montalto Uffugo, quando si fa riferimento alla politica Montaltese, all'esponente della Politica Montaltese che avrebbe raggiunto questo obiettivo grazie a delle... diciamo, a queste conoscenze con queste famiglie è chiaro che non può che essere riferito al sottoscritto.

GIUDICE – tra l'altro questa memoria...

TESTE P. CARACCILOLO – Addirittura, mi pare proprio nella memoria al Consiglio Giudiziario mi pare che riporta il fatto che per questi motivi lui non avrebbe partecipato alla mia campagna elettorale, che poi non è vero perché alla prima presentazione della mia coalizione era in prima fila, credo che ci siano pure le fotografie.

GIUDICE – questa memoria fu presentata al Consiglio Giudiziario di Catanzaro nell’ambito del procedimento che era, che lei sappia naturalmente, se lo sa, nell’ambito del procedimento che era originato dall’esposto che lei aveva presentato nei riguardi dell’imputato?

TESTE P. CARACCIOLO – Credo di sì. Ho appreso anche dalla documentazione che mi avrebbe anche querelato per interruzione di pubblico servizio, per altre cose etc., però io non ho avuto...

GIUDICE – noi ci riferiamo esclusivamente a queste frasi. Quindi lei ritiene che dal contesto nel quale queste frasi sono state pubblicate non ci fosse alcun dubbio che le frasi stesse avessero lei come obiettivo?

TESTE P. CARACCIOLO – Certo.

GIUDICE – Quindi tanto per fare un esempio sarebbe lei l’Avvocato di altra realtà territoriale presente davanti alla barberia di Corigliano Calabro Stazione...

TESTE P. CARACCIOLO – Questa non l’ho capita.

GIUDICE – Mentre Luigi Lanzillotta veniva eliminato con modalità tipo Chicago anni trenta.

TESTE P. CARACCIOLO – Questo è un riferimento che non comprendo. Che non ha attinenza, però ho visto che dall’esposizione dell’Avvocato Pinto ci sono tante situazioni che sembrano che non abbiano attinenza con nulla, nemmeno con la realtà.

GIUDICE – quindi lei per esempio della frase che ho appena letto non riesce neppure a darsi una spiegazione?

TESTE P. CARACCIOLO – No.

GIUDICE – al contrario di quanto ha detto per quei riferimenti ai viaggi in Canada i quali come lei stesso ha riconosciuto in qualche circostanza aveva partecipato anche il Pinto, giusto?

TESTE P. CARACCIOLO – Sì.

GIUDICE – lei sa se, e se sì come, se il sito [www.Avocatopinto.it](http://www.Avocatopinto.it) sia effettivamente riferibile all’imputato e per quale motivo se lo sa?

TESTE P. CARACCIOLO – Io non sono un esperto di informatica quindi non ne ho idea, ho visto digitando questo indirizzo viene fuori tutto questo, vengono fuori schermate e tutto questo contenuto, data la precisione, date le indicazioni specifiche, la specificità delle indicazioni date che si riferiscono a situazione che attengono all’ufficio Giudice di Pace, al viaggio in Canada a altre situazioni non posso... io immagino che l’autore sia l’Avvocato Pinto. Anche perché fare che lui si sia anche vantato anche di questa performance in sede con altri colleghi.

GIUDICE – quindi questa è una circostanza, questa che l’imputato si sarebbe vantato di avere effettuato queste pubblicazioni di cui lei ha appreso da altri colleghi?

TESTE P. CARACCIOLO – Altri colleghi i quali sono stati avvertiti dal fatto che c’è questa pubblicazione e da lì praticamente c’è stato soprattutto all’inizio, credo che mi hanno detto che in pochissimi giorni... io quando l’ho visionato per la prima volta c’erano state mi pare 15 – 16

mila visualizzazioni, quindi è chiaro che io sono una persona che ha una certa immagine professionale, penso di poterlo dire tranquillamente, poi ricopro anche la carica di Sindaco del quinto centro più grande della provincia di Cosenza quindi è chiaro che praticamente la mia visibilità è una visibilità importante. A esempio di queste complicazioni me ne parlò il Presidente Introcaso, il Presidente della Corte d'Appello, il Presidente della Legge Giudiziaria perché io faccio parecchie cause pure in Corte d'Appello e sicuramente non ho fatto una bellissima figura rispetto a gente che potesse pensare che ci possa essere un minimo di veridicità in quello che scriveva l'Avvocato Pinto, sicuramente un discredito nei miei confronti c'è stato. Poi è chiaro che... poi la gente che mi conosce sa benissimo che si tratta di sciocchezze, la gente che conosce l'Avvocato Pinto probabilmente si sarà fatto altre... avrà fatto altre considerazioni.

GIUDICE – un'ultima cosa torno su una circostanza che aveva riferito in principio, cioè lei a un certo punto ha riferito che l'imputato le aveva avanzato delle richieste volte a trovare diciamo una collocazione lavorativa all'interno dell'ufficio del Giudice di Pace di Montalto Uffugo alla figlia dell'imputato?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì.

GIUDICE – ma lei si ricorda come si chiama la figlia?

TESTE P. CARACCILOLO – Alessandra mi pare. Giusto per intenderci signor Giudice, per avere l'idea di quelli che erano i rapporti, il figlio dell'Avvocato Pinto ha fatto pratica nel mio studio, è stato tre anni al mio studio, è stato ospite a casa mia per due anni, questi erano i rapporti che probabilmente...

GIUDICE – in che senso è stato ospite?

TESTE P. CARACCILOLO – E' stato ospite perché praticamente il papà mi diceva che aveva delle difficoltà a sostenere il figlio fuori sede, perché loro sono di Corigliano, lui faceva pratica a Cosenza, io gli ho messo a disposizione un appartamento che ho a casa mia per due anni.

GIUDICE – cioè un appartamento autonomo rispetto al suo?

TESTE P. CARACCILOLO – Autonomo. Questo per avere l'idea di quella che era la convivenzialità che c'era, che probabilmente forse l'avrà spinto in quell'occasione a cercare, a ricercare una pseudo sistemazione per la figlia considerato che io ero diventato Sindaco di una città importante.

GIUDICE – quindi era un rapporto di amicizia possiamo dire quello che vi legava?

TESTE P. CARACCILOLO – Sì, ripeto, eravamo commensali abituali, abbiamo fatto pranzi, cene, per questo dico, questo cambio repentino, io lo imputo a questo fatto che da parte mia c'è stato un diniego rispetto a delle aspettative che aveva che secondo me non si potevano configurare, non si potevano concretizzare, probabilmente l'ha presa a male perché sennò non ci sono altre spiegazioni rispetto a come era prima il rapporto e come è diventato poi successivamente.

GIUDICE – le faccio un’ultima domanda, il Comune di Montalto Uffugo rispetto allo stato, alle condizioni in cui versava per carenze che lei stesso ha riconosciuto in termini di personale amministrativo e relativo all’ufficio del Giudice di Pace aveva responsabilità particolari, poteri di intervento di qualche tipo oppure no?

TESTE P. CARACCILOLO – In che senso?

GIUDICE – cioè, questa carenza di personale che si era registrata e che aveva creato dei problemi all’ufficio del Giudice di Pace avrebbe potuto in qualche modo essere ovviata con un intervento del Comune oppure si trattava di una sfera di intervento riservata al capo dell’ufficio?

TESTE P. CARACCILOLO – Lei pensi che la pianta organica del nostro Comune dovrebbe constare di 140 unità, in base al numero degli abitanti, in realtà quando sono arrivato io c’erano 60, adesso sono addirittura scesi a 50 perché stanno andando in pensione, tra le altre cose le assunzioni che noi facciamo, i concorsi che noi stiamo facendo, li stiamo facendo... devono essere prima autorizza alla Cospel proprio per il fatto che noi in riequilibrio non siamo...

GIUDICE – mi scusi se la interrompo, se voi foste stati in sovrannumero, quella unità in più avrebbe potuto essere destinata all’ufficio del Giudice di Pace del Comune di Montalto Uffugo oppure no?

TESTE P. CARACCILOLO – Dei dipendenti...

GIUDICE – le faccio questa domanda perché francamente mi sfugge non credevo che...

TESTE P. CARACCILOLO – Lì funziona in questo modo, per mantenere il presidio giudiziario il Comune deve mettere a disposizione il personale e ovviamente offrire i mezzi...

GIUDICE – questa circostanza mi sfuggiva.

TESTE P. CARACCILOLO – Deve essere a costo zero per il Ministero quindi praticamente per potere fare il cancelliere è necessario far fare un corso credo che duri due mesi se non sbaglio in Tribunale, dopodiché...

GIUDICE – questo lo ha spiegato, ci ha detto anche che avevate formato...

TESTE P. CARACCILOLO – Sì sì...

GIUDICE – Ci ha detto anche che avevate formato, lasciato che si formasse... che una persona seguisse il corso, ma poi mi pare di avere capito che a seguito, a suo dire naturalmente, di un incontro con l’imputato questa persona che aveva frequentato il corso avesse sostanzialmente rinunciato...

TESTE P. CARACCILOLO – No, è andato in crisi per cui si è messo in malattia, quindi abbiamo avuto tutti questi problemi, fino tanto che poi dopo non l’abbiamo sostituito perché abbiamo avuto la disponibilità di un’altra Vigile, della Dottoressa Belsito che era disponibile a fare questo lavoro, per cui ha fatto il corso e quindi abbiamo riportato al Comando dei Vigili il Vigile Barbetta e abbiamo messo la Dottoressa Belsito. Oggi per esempio anche la Dottoressa Belsito è andata via perché ha vinto un concorso nel suo paese e noi abbiamo mandato un altro

Vigile Urbano il quale ha fatto il corso e adesso sta facendo regolarmente il...

GIUDICE – d'accordo mi sfuggiva questo tema dei rapporti il Comune e l'Ufficio del Giudice di Pace.

TESTE P. CARACCILOLO – Giusto per chiarire il tutto le devo dire che dopo che è andato via l'Avvocato Pinto con i Giudici di Pace che si sono susseguiti tre, non abbiamo avuto più nessun problema organizzativo. Adesso abbiamo avuto un piccolo periodo in cui da quando l'altro Vigile, la Belsito ha vinto il concorso, abbiamo avuto un paio di mesi in cui abbiamo dovuto cercare di correre ai ripari, però dopo abbiamo trovato questo nuovo Vigile che si chiama Castiglione che adesso è in servizio e non ci sono problemi.

GIUDICE – va bene, ci sono altre domande?

P. M. – no.

GIUDICE – la possiamo liberare grazie.

IMPUTATO F. PINTO – quanti anni sono stato a Montalto? 18 anni.

GIUDICE – Avvocato Lorica se ritiene di dovere fare questa domanda...

**RIESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO LORICA**

AVVOCATO DIF. LORICA – Lei mi sa dire quanti anni l'imputato è stato Giudice di Pace a Montalto?

TESTE P. CARACCILOLO – Come diceva l'Avvocato Pinto 17 anni.

AVVOCATO DIF. LORICA – riformulo la domanda Giudice?

GIUDICE – si sovrappongono le voci. Prego.

AVVOCATO DIF. LORICA – lei mi sa dire quanti anni è stato Giudice di Pace l'imputato a Montalto?

TESTE P. CARACCILOLO – 17 – 18 anni.

AVVOCATO DIF. LORICA – durante questi anni ci sono stati mai problemi?

TESTE P. CARACCILOLO – Con chi? Con me o con l'Ente?

AVVOCATO DIF. LORICA – con l'organizzazione giudiziaria?

TESTE P. CARACCILOLO – fin tanto che ho fatto l'Avvocato, fino al 2014 problemi non ne abbiamo mai avuti, anzi si erano creati dei rapporti che pensavo fossero di amicizia stretta, fino al 2014 non credo che avesse avuto problemi organizzativi perché il personale era tutto ministeriale, poi è passato tutto in Procura, da quando sono stato eletto Sindaco io, soprattutto dal novembre quando i ministeriali sono ritornati in Procura e quindi abbiamo dovuto sostituire con i nostri dipendenti comunali, da quel momento ci sono stati i problemi.

GIUDICE – quindi parliamo del novembre 2014?

TESTE P. CARACCILOLO – 2014.

AVVOCATO DIF. LORICA – nessun'altra domanda Giudice.

TESTE P. CARACCILOLO – Non mi ricordo adesso quando è che sono ritornati i ministeriali.

GIUDICE – va bene. Possiamo chiamare l’altro teste.

**DEPOSIZIONE DEL TESTIMONE BISOGNO CIRO**

GIUDICE - Legga la formula di impegno.

TESTE C. BISOGNO - *“Consapevole della responsabilità morale e giuridica che assumo con la mia deposizione, mi impegno a dire tutta la verità ed a non nascondere nulla di quanto è a mia conoscenza”*.

GIUDICE – Lei è?

TESTE C. BISOGNO – Sono il Sovrintendente Capo Bisogno Ciro, nato a Nocera Superiore il 23 marzo 1964, in servizio presso la Polizia Postale di Salerno.

IMPUTATO F. PINTO – Giudice, chiedo scusa, siccome negli atti della Procura...

AVVOCATO DIF. LORICA – no, ma io la domanda la posso fare, so la domanda che devo fare.

IMPUTATO F. PINTO – negli atti della Procura che mi ha inviato, non c’è questo documento se cortesemente 30 secondi posso visionare...

AVVOCATO DIF. LORICA – io l’ho già preso in visione Giudice.

IMPUTATO F. PINTO – Se posso visionare eventualmente e interloquire...

P. M. – lei non può interloquire al posto dell’Avvocato. Mi scusi Avvocato...

AVVOCATO DIF. LORICA – io sino a ora non ho parlato...

GIUDICE – io però non posso neanche mettere il bavaglio, lasciamo 30 secondi di tempo all’imputato e poi procediamo.

IMPUTATO F. PINTO – Grazie Giudice.

AVVOCATO DIF. LORICA – io la domanda la faccio non si preoccupi.

IMPUTATO F. PINTO – Certamente sì.

AVVOCATO DIF. LORICA – prego Pubblico Ministero.

GIUDICE – vogliamo quindi procedere con l’esame o no?

P. M. – se per lei va bene c’è l’accordo nel farlo acquisire solo con una domanda integrativa da parte dell’Avvocato.

GIUDICE – c’è l’accordo con domande integrative.

AVVOCATO DIF. LORICA – sì, perché l’ho letto devo fare una domanda.

GIUDICE – con il consenso delle Parti si acquisisce...

AVVOCATO DIF. LORICA – un paio di domande devo fare.

GIUDICE – annotazione, credo di poterla definire così, a firma del teste in data 6 aprile 2017 con rinuncia del Pubblico Ministero... e anche la Parte Civile rinuncia?

AVVOCATO P. C. RIPOLI – sì.

GIUDICE – e della Parte Civile all’esame e domande in controesame della difesa che ha la parola, prego.

**CONTROESAME DELLA DIFESA, AVVOCATO LORICA**



AVVOCATO DIF. LORICA – Senta, lei mi sa dire se il sito dell'Avvocato Pinto è stato oscurato dalla Polizia Postale oppure è stato chiuso volontariamente dall'imputato?

TESTE C. BISOGNO – No, questo non... se era stato chiuso dalla Polizia Postale ci poteva essere qualche avviso, non c'era l'avviso quindi penso che in quel momento c'erano delle restrizioni da parte dell'Amministratore del Sito, penso, però non ne ho certezza.

AVVOCATO DIF. LORICA – chi è l'Amministratore del Sito?

TESTE C. BISOGNO – Il Sito è registrato a nome di Pinto... dell'imputato è registrato.

AVVOCATO DIF. LORICA – quindi l'avrebbe oscurato lo stesso Pinto?

TESTE C. BISOGNO – sul Server di Aruba è registrato a nome...

AVVOCATO DIF. LORICA – suo?

TESTE C. BISOGNO – Sì.

AVVOCATO DIF. LORICA – quindi l'avrebbe oscurato lo stesso imputato sta dicendo questo?

TESTE C. BISOGNO – Io non dico che è stato oscurato in quel momento non era visibile, quindi non so la causa del perché.

AVVOCATO DIF. LORICA – nessun'altra domanda Giudice.

GIUDICE – possiamo liberare il teste, la ringraziamo per avere atteso per così poco avremmo potuto sentirla prima. Il Pubblico Ministero ha un altro teste...

P. M. – sì è il teste...

GIUDICE – De Napoli Rosina.

P. M. – sì.

GIUDICE – il Giudice rinvia all'udienza del... io vi indicherei l'udienza del 7 giugno.

IMPUTATO F. PINTO – Giudice mi perdoni negli atti che mi ha trasmesso la Procura non ci sono questi documenti, se cortesemente me lo può fare visionare di questo teste il documento.

GIUDICE – di cosa stiamo parlando, di quale teste, scusate?

IMPUTATO F. PINTO – Posso visionare?

P. M. – c'è opposizione Giudice, in quanto il teste De Napoli è indicato nella lista testi dal 27 febbraio 2019. Questa è la lista testi.

INTERVENTO – che l'altra volta non era nel fascicolo.

GIUDICE – cosa significa Avvocato questa affermazione?

P. M. – che significa non c'era nel fascicolo, questa è la lista testi, dal 2019 che ci sta questa lista testi.

GIUDICE – la lista testi è sempre rimasta all'interno del...

P. M. – quella è, non si è mai mossa!

AVVOCATO DIF. LORICA – Deve essere sentito questo teste...

P. M. – De Napoli.

AVVOCATO DIF. LORICA – De Napoli Rosina, su quali circostanze, questo lo doveva sapere l'Avvocato suo di fiducia, perché sta negli atti di indagine.

P. M. – avrà fatto copia del fascicolo.

AVVOCATO DIF. LORICA - io questo in questo momento non glielo posso dire.

P. M. – Giudice...

AVVOCATO DIF. LORICA – non conosco gli atti del processo.

P. M. – Giudice mi perdoni quindi per la prossima volta solo per il teste della Procura?

GIUDICE – noi proviamo anche a fare l'esame dell'imputato se riusciamo.

P. M. – va bene, per saperlo.

AVVOCATO DIF. LORICA – lei alla prossima udienza verrà sentito insieme a questo teste Rosina.

INTERVENTO – Il 7 giugno è confermato?

GIUDICE – 7 giugno sì.

INTERVENTO – la ringrazio.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – ovviamente l'orario ci sarà comunicato poi successivamente vero?

GIUDICE – sarà pubblicato sul sito. Però potete già considerare che sarà in seconda fascia.

AVVOCATO P. C. RIPOLI – tarda mattinata.

Il presente verbale realizzato secondo le specifiche tecniche contrattualmente indicate dal capitolato tecnico Consip ID 1406, fedele integralmente all'audio registrato, è stato redatto da NUOVI ORIZZONTI SOCIETA' COOPERATIVA A RESPONSABILITA' LIMITATA.

Il presente verbale, prima dell'upload al Portale Web del Ministero della Giustizia, ai fini della certificazione finale del computo dei caratteri, è composto da un numero totale di caratteri (incluso gli spazi): 69.149

\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*  
\*

Tale verbale è redatto dall'operatore che pone la propria firma digitale in calce

**Elena Peluso**  
Firmato digitalmente da Elena Peluso  
ID: cn=Elena Peluso, o=nuovi Orizzonti, email=e.peluso@gme.it, c=IT  
Data: 2022.02.10 19:45:25 +01'00'